INFORME A.S.E.P.

sobre

LA OPINION PUBLICA DE LOS ESPAÑOLES

SEPTIEMBRE - 1.999

FICHA TECNICA

Diseño y Realización: De la investigación, del cuestionario y de la muestra:
A.S.E.P.

Diseño Muestral: 1.213 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

Trabajo de Campo: Realizado durante los días 13 a 17 de Septiembre de 1.999, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

Proceso de Datos: Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

Análisis e Informe: Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 1 de Octubre de 1.999.

DIRECCION:

JUAN DIEZ NICOLAS

COPYRIGHT ASEP S.A., 1999. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.

INDICE

	<u>Págs.</u>
- "FLASHES"	
1. EL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	1
1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	3
1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	7
2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA	11
2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES	12
2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS	19
2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD	28
3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS	39
3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA	39
3.2. PAUTAS DE AHORRO	54
3.3. SATISFACCION CON LA VIDA	57
3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	60
4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS	65
4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS	65
4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES	79
4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS	99
4.4. INTENCIONES DE VOTO	112
5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN	128
5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION	130
5.2. PRENSA DIARIA	133
5.3. RADIO	137
5.4. TELEVISION	144
5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE	152
6. LA ACTUALIDAD	156
6.1. LA POLÉMICA SOBRE LAS PENSIONES	156
6.2. EL "TRANSFUGUISMO" POLÍTICO Y LOS PACTOS POST-ELECTORALES	167
6.3. EL FENÓMENO GIL	190
6.4. EL PROCESO DE PAZ EN EL PAÍS VASCO	195
6.5. ELECCIONES EN CATALUÑA	205

FLASHES A.S.E.P.

SEPTIEMBRE - 1.999

FLASHES

"FLASHES"

(SEPTIEMBRE 1999)

Los acontecimientos que se han producido en España durante el paréntesis veraniego no parecen justificar la modificación de los comentarios que se formularon en los "FLASHES" de Julio, sino más bien al contrario, parecen reforzar la mayor parte de las afirmaciones y presunciones que entonces se hicieron al analizar las posibles consecuencias para el sistema político de los resultados electorales y, sobre todo, de la negociación de pactos post-electorales. Cuando se escribieron aquellos comentarios no se había producido todavía, sin embargo, el transfuguismo de Susana Bermudez desde el PSOE al GIL, concediendo a este último partido la Alcaldía-Presidencia de Ceuta. Esta noticia, junto con la derivada del "ruido" montado por el PSOE y CIU en relación con el incremento de las pensiones de jubilación no contributivas, y ya en Septiembre, la salida del primer número de MC, la revista de Mario Conde, parecen haber constituido el principal "alimento" de los mentideros políticos y los medios de comunicación durante el período de vacación estival. La necesidad de "noticiar" lo "innoticiable", (por utilizar alguno de los barbarismos a los que ciertos medios de comunicación y algunos representantes de la denominada clase política nos tienen acostumbrados), provocó una pequeña "tormenta (de verano, por supuesto) en un vaso de agua" como consecuencia de que al Presidente Pujol se le ocurriese convocar las elecciones autonómicas catalanas desde el pico de Aneto. Como si el futuro de la democracia española dependiese de ello. A los hechos anteriores debe añadirse ahora otro nuevo, el anuncio por parte del CDS de que Mario Conde será su cabeza de lista como aspirante a la Presidencia del Gobierno en las próximas elecciones generales, anuncio que, al ser tan reciente (aunque era previsible desde que apareció la revista MC) no pudo ser incluido en el cuestionario de Septiembre de ASEP, cuyas entrevistas habían casi finalizado cuando se hizo público el anuncio conjunto CDS-Mario Conde.

¿Por qué, cabe preguntarse, causa tanto revuelo la participación del GIL en política y el anuncio de participación de Mario Conde? Jesús Gil y Gil lleva en la política local desde hace tiempo, y en ese ámbito ha logrado implantarse no sólo en Marbella, sino en otros municipios, pero ahora ha ampliado su presencia fuera de la provincia de Málaga, para lograr instalarse en la de Cádiz y en las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, y pretende ampliar su presencia aún más, presentándose a las elecciones generales, con ciertas

posibilidades, afirman algunos, de lograr varios escaños. En cuanto a Mario Conde, su pretensión de presentarse a las próximas elecciones generales está supeditada a que legalmente pueda hacerlo, debido a que se encuentra todavía cumpliendo una condena firme por el caso Argentinia Trust (aunque se esté beneficiando del denominado "tercer grado" que le concede la libertad provisional).

Desde 1977 hasta las últimas elecciones generales de 1996 son muchos y variados los partidos políticos que se han presentado a las elecciones. Alguno, incluso, según sentencia judicial reciente, fue excluido porque su presencia formal en las elecciones se basaba exclusivamente en el interés comercial de conseguir legalmente una copia del censo electoral que, naturalmente, era utilizado con fines comerciales y no precisamente políticos. La picaresca en todas partes (y España no es una excepción) carece de límites, cuando de ganar dinero se trata.

En las elecciones de 1996 hubo un total de 70 partidos políticos que recibieron algún voto, cifra algo superior a la de los partidos políticos que recibieron votos en las primeras elecciones democráticas de 1977. (El total de partidos políticos diferentes que han recibido votos al menos en una de las siete elecciones generales desde la recuperación de la democracia en España ha sido superior a los 200). En consecuencia, habrá que preguntarse por qué tanta preocupación por dos partidos más. De la misma forma que el electorado, que tiene las ideas más claras de lo que muchos políticos piensan, apenas vota a decenas y decenas de partidos, no hay por qué temer que vaya a conceder su voto a estos otros partidos, a no ser que existan circunstancias peculiares.

Y por ahí es por donde deben ir las reflexiones de políticos y de analistas de la política. Para que el electorado pueda desviar su confianza desde los partidos tradicionales (PP, PSOE, IU, CiU, PNV y otros nacionalistas, pues ahora hay 11 partidos con representación en el Congreso de los Diputados, 3 de ámbito estatal y 8 de ámbito autonómico) a otros partidos pequeños, generalmente de ámbito autonómico, tiene que haber algunas razones que les "alejen" de los partidos "tradicionales" y les "atraigan" hacia los nuevos partidos. Si sólo se dan las condiciones de "rechazo" es posible que aumente la abstención y el voto en blanco (el electorado se va pero no sabe a donde). Si sólo se dan las de "atracción", el desplazamiento de electorado será pequeño, pues se sabe que la inercia es predominante en el ámbito del comportamiento electoral, y que más de tres cuartas partes del electorado se comporta en unas elecciones como lo

III

hizo en las anteriores (votando o absteniéndose y, si votó, haciéndolo por el mismo partido al que votó en las elecciones precedentes. Si se dan las dos condiciones, "rechazo" y "atracción", los desplazamientos de electorado serán muy grandes, como ocurrió en 1982 cuando se desmoronó la UCD. En las elecciones de 1986 y 1989 hubo una paulatina pérdida de votos del PSOE, y muy pocas ganancias para AP, es decir, escaso "rechazo" y escasa "atracción". En 1993 y sobre todo en 1996 los factores de "rechazo" (fuga de votos desde el PSOE) se vieron en gran medida compensados por los factores de "atracción" (incremento de votos para el PP). Especialmente en 1996 los análisis electorales parecen demostrar que el transvase de votos implicaba más un voto de rechazo al PSOE que uno de respaldo al PP.

Pero las elecciones europeas, autonómicas y locales de 1999, como se ha comentado en los "FLASHES" de Junio y Julio, parecen haber puesto de manifiesto una preocupante novedad (preocupante no para éste o aquel partido, sino para el sistema democrático): el aumento de la abstención, del voto en blanco, y del voto a pequeños partidos. Los dos primeros comportamientos parecen indicar cierto desencanto, rechazo o censura al sistema, pero el segundo parece sugerir que algunas personas o grupos están tratando de beneficiarse al máximo de ciertas peculiaridades del sistema electoral español, en el sentido de que con muy pocos electores se pueden lograr algunos escaños (si se aprovecha bien la muy desigual --por falta de proporcionalidad-- distribución de escaños entre las 52 circunscripciones electorales), y de que con muy pocos escaños se puede tener una gran influencia en el Gobierno de la Nación (por las grandes dificultades para que un partido pueda obtener la mayoría absoluta, especialmente cuando los dos partidos principales están muy equilibrados) como han demostrado las minorías nacionalistas después de las elecciones de 1993 y 1996.

El desencanto y el rechazo al "sistema" puede estar produciéndose, según algunos, a causa de ciertos comportamientos de los principales partidos políticos (no sólo de los dos principales, sino también de los partidos nacionalistas que son hegemónicos en sus respectivas Comunidades). A ello han contribuido los numerosos escándalos de corrupción o presunta corrupción en que se han visto implicados casi todos los partidos con poder real y efectivo en distintos ámbitos territoriales. No parece necesario insistir sobre la mala imagen de los políticos y los partidos políticos, que en no pequeña medida se debe atribuir a que los partidos políticos han ido creando su propio "funcionariado" para asegurarse lealtades incondicionales,

prescindiendo en consecuencia de personas con prestigio en los muy diferentes sectores de la sociedad que, si bien suelen tener criterio propio y ser más críticos con la dirección de los partidos, proporcionan en contrapartida puntos de vista y perspectivas alternativas y dan prestigio a los partidos ante el electorado. El creciente "encierno" de los aparatos de los partidos sobre sí mismos les está alejando de la sociedad, que en consecuencia puede alejarse de ellos negándoles su voto. Las acusaciones a "políticos" como Gil y Conde de perseguir objetivos económicos, de comprar voluntades, de querer dominar las consejerías de urbanismo para enriquecerse, etc., serían mucho más creíbles por el electorado si no hubieran visto en estos últimos meses cómo la mayoría de los nuevos consistorios locales aprobaban en alguna de sus primeras reuniones incrementos de retribución para sus propios miembros (repitiendo así lo que hacen los representantes del pueblo en los parlamentos autonómicos y en el nacional); si no hubiesen conocido durante los últimos años los numerosos escándalos de corrupción en que se han visto implicados (y a veces incluso condenados judicialmente) políticos y partidos; si no comprobaran día a día en sus lugares de residencia los intereses que se mueven alrededor del urbanismo y la construcción; si no hubiesen asistido a la ceremonia de la confusión de los pactos post-electorales, legales pero en muchas ocasiones "contra natura", después de las últimas elecciones autonómicas y locales; si no hubiesen conocido los numerosos casos de "transfuguismo" político que precedieron a los de Ceuta y Melilla.

La falta de democracia interna en los partidos políticos "tradicionales", llevada a sus últimas consecuencias recientemente en el PSOE, en los casos de rechazo del candidato preferido por las bases del partido en las elecciones primarias (Borrell), y hace sólo unos días en el rechazo de la nueva ejecutiva elegida por el Congreso del PSOE en Valencia, no son precisamente ejemplares, aunque por desgracia no sean exclusivas de ese partido. El desconcierto y confusión que algunos han provocado a propósito de las pensiones de jubilación, por razones básicamente electoralistas tampoco es ejemplar. Los datos del sondeo de este mes sugieren que el electorado tiene las ideas bastante claras sobre el tema de las pensiones, y que no se deja llevar por "cantos de sirena". Y que tiene también ideas muy claras sobre el "transfuguismo" y los pactos post-electorales y otras cuestiones, como más adelante se expone en estos "Flashes".

En cuanto a los factores de "atracción" hacia nuevos pequeños partidos, ¿cuáles pueden ser algunas de las causas? En primer lugar, el ciudadano

concienciado que quiere ejercer sus derechos democráticos, que cree en la democracia (y los datos demuestran que el índice de Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia, que siempre ha exhibido valores altos de satisfacción, ha logrado los valores más altos precisamente durante los últimos años), y que, aún sintiéndose "defraudado" por ciertos comportamientos de los partidos tradicionales, no quiere dejar de ejercer positivamente sus derechos democráticos, lo hace no a través de la abstención o del voto en blanco, sino votando testimonialmente a partidos que sabe que nunca podrán llegar al poder, votando "como castigo" a partidos que "molestan" de manera especial a los partidos tradicionales, o votando a pequeños partidos locales que, por su posible importancia para ayudar a que algún partido nacional grande pueda formar gobierno, les concederá una cuota de poder mucho más que proporcional a su eventual respaldo electoral. El ejemplo de HB/EH en Guipúzcoa, y en general de las minorías nacionalistas, que a veces se constituyen sobre la base de partidos que cubren todo el arco ideológico, desde la extrema izquierda a la derecha (por lo que son coaliciones de intereses, sin programa ni ideología compartida), está siendo seguido cada vez en mayor medida, de forma que proliferan y crecen los partidos nacionalistas, como ya se puso de manifiesto en las elecciones generales de 1996 y en las europeas de 1999, lo que puede llevar en las próximas elecciones generales del 2000 a un Parlamento multicolor en donde la formación de gobierno será el resultado de pactos electorales de todo tipo, basados naturalmente en intereses económicos, y no políticos, ideológicos o relativos al programa electoral.

El voto al GIL en las pasadas elecciones locales, y el voto que Conde pueda eventualmente recibir en unas próximas elecciones son (serán) consecuencia del descontento e insatisfacción con el comportamiento de los partidos tradicionales, más que el resultado de un respaldo al programa electoral o una identificación con esas nuevas opciones electorales. Pero tampoco debe desdeñarse que pueda haber cierto voto "atraído" hacia esos partidos. Concretamente, gran parte del voto al GIL en Marbella debe atribuirse al aparente éxito de ese partido en reducir mucho la inseguridad ciudadana, la pequeña delincuencia. Puede que sean ciertas las críticas de que ha reducido la pequeña delincuencia y ha tolerado la gran delincuencia de las mafias, pero es que al ciudadano medio lo que realmente le molesta es la pequeña delincuencia (el tirón, el "camello" que vende droga en las esquinas, el robo de establecimientos, el robo de y en los automóviles), pues de los posibles ajustes

de cuentas entre "mafiosos" sólo se entera por los periódicos, y no afectan directamente a su vida cotidiana.

Si se desea reforzar la credibilidad de la política y de algunas instituciones, por tanto, no parece que el mejor camino sea el de tratar de poner obstáculos (que en ocasiones el electorado no entiende ni comparte) a las pretensiones políticas de los Gil o Conde de turno, pues sólo la legislación vigente podrá hacerlo, si hay base para ello. En este sentido, importantes sectores del electorado no parecen comprender por qué se quiere ilegalizar o impedir gobernar al GIL cuando piensan que habría más razones para hacerlo con HB, o que no entienden que se quiera impedir presentarse como candidato a Conde cuando no se les ha impedido hacerlo a presos de ETA (pues la mayoría de los electores no saben que uno está cumpliendo una sentencia firme y los otros están en prisión preventiva pero no han sido todavía juzgados y/o condenados).

Lo que los partidos políticos que aquí se han denominado tradicionales deberían hacer es analizar las razones que pueden llevar a sectores del electorado a querer votar a esos partidos, no a tratar de impedir que los voten, basándose en argumentos legales, pues si éstos existen serán los Tribunales de Justicia quienes lo impedirán. Hay que eliminar las causas, no las consecuencias, pues de otro modo los electores buscarán otros caminos. Ello significa que los partidos políticos tradicionales deben hacer un auténtico examen de conciencia, reconociendo los errores que hayan podido cometer y llevando a cabo una renovación de todos aquellos "políticos" que sólo buscan su propio interés personal, devolviendo a la política el prestigio que merece mediante la incorporación de personas que tengan acreditado su propio prestigio personal en los diferentes ámbitos de la vida social española, prescindiendo de todos aquellos que desprestigian al partido y al sistema democrático. Si los partidos se nutren de mediocres y "trepadores" que "viven de la política", tendrán que aceptar la proliferación del "transfuguismo", pues abandonados otros valores sólo tendrá vigencia el valor del dinero, del "quién da más". Si los partidos tradicionales dedican sus esfuerzos a regenerar la vida política, no tendrán que temer la aparición de políticos como Gil o Conde, de la misma manera que tampoco han temido hasta ahora la presencia de otros más de 60 partidos en las elecciones generales. En lugar de culpar a Gil por los resultados de Ceuta y Melilla, los partidos políticos tradicionales deben analizar qué han hecho o han dejado de hacer para que el electorado haya preferido esa opción a las tradicionales. En democracia, el electorado nunca se

equivoca. Si en las próximas elecciones generales Gil o Conde (si es que puede legalmente presentarse) obtienen votos, habrá que preguntarse si es por sus méritos o por los errores de otros. Pero lo mismo habrá que preguntarse si otros pequeños partidos políticos hasta ahora no representados en el Congreso de los Diputados lograsen representación parlamentaria. En una democracia asentada y estable como ya es la española, los aciertos de unos suelen ser los errores de otros. Por ello, la mejor defensa contra quienes pretenden servirse de la política para fines no legítimos es la propia honestidad política y la transparencia de las acciones y comportamientos, que tarde o temprano son reconocidas por los ciudadanos. Puede que uno de los datos más preocupantes de los que se comentan a continuación, al tratar los temas de actualidad, es que el electorado no parece diferenciar muy bien entre unos partidos y otros respecto a las posiciones que mantienen en relación con ciertos temas polémicos, lo que parece justificar las frases cada vez más escuchadas, "todos los partidos son iguales", o "todos los políticos son iguales", que encierran cierto matiz peyorativo. Si no se diferencian las posiciones de unos respecto a las de otros, ello implica que los desmanes de unos se adjudicarán a otros, pero sobre todo significa que los mensajes de los partidos no llegan con claridad, pues por querer contentar a todos (utilizándose para ello un lenguaje cada vez más esotérico) se acaba no contentando a nadie.

EL CLIMA DE OPINION

Los datos de este sondeo de Septiembre son muy coincidentes con los del pasado mes de Julio, y los cambios que se observan tienden en general hacia niveles más positivos, lo que parece indicar que los españoles todavía reflejan la satisfacción y el optimismo que suele ser habitual inmediatamente antes y después de las vacaciones de verano.

Los dos indicadores económicos y de consumo, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica, tienen los mismos valores que en Julio, y por tanto están situados en un alto nivel de satisfacción y optimismo respecto al presente y futuro de la economía española. Pero han aumentado significativamente los dos indicadores de ahorro, alcanzando en ambos casos los valores más altos de los últimos doce meses, lo cual parece sugerir que los entrevistados muestran sus deseos más que sus actuaciones recientes, deseos de ahorro que probablemente intentan ser un contrapunto al exceso de consumo que suele ser habitual durante las vacaciones, lo que por

otra parte indica que los españoles, aún sintiéndose satisfechos y optimistas, no dejan de sentir cierta incertidumbre que les conduce a ahorrar.

El Optimismo Personal aumenta también ligeramente por comparación con el mes de Julio, alcanzando el segundo valor más alto de los últimos doce meses, lo que indica que las mejoras macroeconómicas están repercutiendo claramente sobre las economías domésticas (reducción del paro, reducción de los tipos de interés, reducción de las retenciones de impuestos, etc.). En general los indicadores sociales se sitúan en niveles semejantes a los de otros meses, incluso mejorando levemente en la mayoría de los casos, aunque disminuye muy ligeramente el índice de postmaterialismo.

En cuanto a los indicadores políticos, aumentan el valor de la Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia (el segundo valor más alto de los últimos doce meses), y el de la Satisfacción con el Gobierno (el valor más alto del último año), si bien aumenta algo por comparación con el mes de Julio la alienación política. Continúa, por otra parte, la tendencia a que el centro de gravedad político se desplace muy lentamente hacia el centro (este mes está ya más cerca del centro que del centro izquierda), y continúan en niveles muy positivos todos los indicadores relativos a los sentimientos de los españoles hacia la Unión Europea. Además, el índice de Exposición a la Información alcanza este mes un valor significativamente más alto que durante todo el año precedente, lo cual sugiere que, a pesar de las vacaciones estivales, los españoles han estado bastante interesados en informarse, posiblemente a causa de algunas de las cuestiones a las que se ha hecho referencia en la introducción de estos “Flashes”.

El “ranking” de valoración de instituciones sociales este mes, basado como siempre en una escala de 0 a 10 puntos, es el siguiente: La Corona (7,3 puntos), las Fuerzas Armadas (5,6), los Periodistas (5,5), el Gobierno de la Nación (5,0), el Tribunal Supremo (4,8), los Bancos (4,7), y los Jueces (4,6). Por comparación con la última vez que se preguntó por cada una de ellas, debe señalarse que La Corona es la única institución que mejora su valoración respecto a Julio (en tres décimas), mientras que disminuye cinco décimas el Tribunal Supremo y tres décimas los Bancos y el Gobierno de la Nación. La disminución de la valoración en las otras instituciones es poco significativa, ya que es de dos décimas o una solamente.

En cuanto a la imagen de personajes públicos, el “ranking” de este mes es el siguiente, también sobre la base de una escala de 0 a 10 puntos: Pasqual Maragall y Felipe González (5,3 en ambos casos), Jose M^a Aznar (4,9), Joaquín Almunia (4,4), Loyola de Palacio (4,3), Jordi Pujol (3,8) y Julio Anguita (3,7). Debe recordarse que estos datos de valoración se refieren a toda la población española de 18 y más años, incluso cuando se trata de los dos candidatos a las elecciones autonómicas de Cataluña. Por otra parte, Pujol es el único líder que mejora, aunque sea mínimamente, su última valoración (en una décima), mientras que González, Aznar y Almunia repiten la obtenida en Julio, Anguita la reduce también muy levemente (una décima), y Loyola de Palacio ve como continúa disminuyendo su valoración (tres décimas entre Mayo y Junio, y cuatro décimas entre Junio y Septiembre).

En cuanto a la estimación de voto que elabora ASEP sobre la base de su modelo habitual, los datos de Septiembre muestran un incremento de la diferencia entre PP y PSOE, que si en Julio fue solamente de 1,3 puntos porcentuales (sobre 100 electores), ahora es de 3,5 puntos porcentuales, con una abstención prevista casi tres puntos más alta que la real en las elecciones de 1996.

LA ACTUALIDAD

De acuerdo con la introducción a los "Flashes" de este mes, los temas abordados en las cuestiones de actualidad se han centrado en las pensiones, el “transfuguismo” político, el fenómeno GIL, el proceso de paz en el País Vasco, y las elecciones en Cataluña.

La Polémica sobre las Pensiones

La iniciativa de mejorar las pensiones no contributivas por parte de la Junta de Andalucía y de la Generalitat de Cataluña, que dio origen a una cascada de propuestas de diferentes administraciones públicas (incluso algún que otro Ayuntamiento) fue contestada por el Gobierno mediante una propuesta de incremento general, en toda España, de las pensiones no contributivas y de las contributivas más bajas, defendiendo el principio de que todos los españoles deben recibir las mismas retribuciones sea cual sea el territorio en el que residan. Además, esa medida fue acordada con los Sindicatos y ha sido incluida en los presupuestos para el 2000.

A efectos de poder examinar las diferencias de opinión sobre este tema que puedan existir entre los entrevistados, se preguntó en primer lugar si el entrevistado está o no cobrando alguna pensión de jubilación. El 73% de los entrevistados contestan no haber llegado todavía a la edad de jubilación, y por tanto no reciben ninguna pensión. Un 13% dicen estar recibiendo una pensión de jubilación normal, por haber cotizado a la Seguridad Social y haber llegado a la edad de jubilación. Un 4% están cobrando una pensión de jubilación anticipada (cotizaron a la Seguridad Social pero fueron jubilados antes de la edad reglamentaria). Otro 4% están cobrando una pensión de jubilación no contributiva (no cotizaron en absoluto, o lo suficiente, a la Seguridad Social). Otro 3% no reciben ninguna pensión de jubilación, a pesar de haber llegado a la edad de jubilación, y de ellos la mitad afirman que ello se debe a que viven con su pareja (que sí cobra una pensión de jubilación), y la otra mitad dice que no la cobra por no haber cotizado nunca a la Seguridad Social. El 4% restante no contesta a la pregunta.

Puesto que el tema ha sido ampliamente discutido en todos los medios de comunicación durante varias semanas, es lógico que la sociedad española tuviese en este caso una opinión formada, como se demuestra por el hecho de que sólo un 4% de los entrevistados dejase de opinar sobre esta cuestión. Un 83% de los españoles de 18 y más años opinan que "la cuantía de las pensiones de jubilación debe ser igual en toda España, sin diferencias según la Comunidad Autónoma o el Ayuntamiento en el que se resida, pues lo contrario produciría desigualdades injustificables entre unos españoles y otros, y eso no sería justo". Por el contrario, sólo un 13% de los entrevistados opina que "la cuantía de las pensiones de jubilación debe poder ser diferente en cada Comunidad Autónoma o Ayuntamiento, pues así habrá competencia entre ellas y los pensionistas saldrán ganando".

Para precisar algo más la opinión de los españoles sobre esta cuestión, que aún al escribir estas páginas sigue siendo objeto de debate político y por tanto sigue siendo noticia de portada en los medios de comunicación, se pidió a los entrevistados que mostraran su acuerdo o desacuerdo con diversas proposiciones que se refieren a distintos aspectos o dimensiones de esta cuestión.

Concretamente, más del 90% de los entrevistados afirman estar muy o más bien de acuerdo con las siguientes afirmaciones:

"La Seguridad Social debe asegurar el sistema de pensiones, con independencia de cual sea la situación de la economía", y

"La mejor forma de asegurar la financiación de las pensiones es aumentando el empleo y reduciendo el paro".

Alrededor del 50% de los entrevistados están de acuerdo con otras dos proposiciones, pero un tercio de los entrevistados se muestran, en ambos casos, muy o más bien en desacuerdo:

"Las promesas de subir la cuantía de las pensiones cuando se acercan las elecciones ya no sirven para ganar votos" y

"La mejor forma de asegurar la financiación de las pensiones es aumentando la natalidad, para que aumenten los que coticen (a la Seguridad Social)".

Pero más de tres cuartas partes de los entrevistados se muestran más bien o muy en desacuerdo con la proposición de que:

"Cuando la economía va bien, las pensiones deben subir, y cuando va mal deberían bajar".

Debe subrayarse de manera especial que la opinión pública demuestra mayor sentido común que algunos políticos, al estar mucho más de acuerdo con la afirmación de que la mejor forma de asegurar la financiación de las pensiones es aumentando el empleo y reduciendo el paro, que con la afirmación de que la mejor forma es aumentando la natalidad, para que aumenten los que coticen a la Seguridad Social.

Con el fin de comparar cómo ha percibido la opinión pública las propuestas y actuaciones de los principales partidos políticos en el tema de las pensiones, se les pidió que las evaluaran mediante una escala de 0 a 10 puntos. El PP ha resultado algo mejor valorado que el PSOE (5,1 y 5,0 respectivamente), pero ambos partidos han sido mejor valorados en sus actuaciones respecto a las pensiones de jubilación que CiU (4,0), IU (3,9) y PNV (3,1). Pero debe tomarse en consideración que, si bien solo un tercio de los entrevistados dejan

de evaluar las actuaciones del PP y del PSOE, alrededor de la mitad no opinan sobre la actuación de IU y de CiU, y un 60% no opina sobre el PNV.

De manera similar, al preguntar de qué partido político surgió la idea de crear el Fondo de Reserva de Pensiones anunciado por el Presidente Aznar, un 61% de los entrevistados no opina, y proporciones similares señalan al PP (18%) y al PSOE (17%).

El “Transfuguismo” Político y los Pactos Post-electorales

Se han formulado diversas preguntas sobre esta cuestión, con el fin de que los entrevistados pudieran captar diferentes matices y por tanto sus respuestas tuvieran mayor significación. Eso ha permitido descubrir que una gran mayoría de entrevistados está muy en desacuerdo (43%) o más bien en desacuerdo (29%) con la afirmación de que un representante que es elegido dentro de la lista de un determinado partido político luego se cambie a otro partido político. Más de la mitad de los entrevistados se muestran más bien o muy en desacuerdo (53%) con la posibilidad de que algunos partidos pacten entre sí para impedir que gobierne el que obtuvo más votos (sólo un 26% están de acuerdo con esa práctica). Pero, por el contrario, el 54% de los entrevistados están muy o más bien de acuerdo con la alternativa de que el partido que ha obtenido más votos pacte con otro para poder gobernar. En resumen, la opinión pública condena claramente el “transfuguismo” de los políticos que siendo elegidos en la lista de un partido se van a otro. Y censuran igualmente los pactos entre partidos CONTRA otro partido, pero aceptan plenamente que el partido más votado pacte con otro para formar gobierno. Como se comprueba con estos datos, la opinión pública discrimina bastante bien entre unos pactos y otros.

Pasando de estas cuestiones teóricas a otras más reales, dos tercios de los entrevistados consideran poco o nada justificado que la concejala de Ceuta elegida en la lista del PSOE luego se pasara al GIL. Una mayoría (39%) de los entrevistados considera poco o nada justificado el pacto de varios partidos contra el PP en Baleares (aunque un 17% lo considera muy o algo justificado), y también, pero la diferencia entre los que no justifican y los que justifican es menor (31% vs. 19%) cuando se pregunta por el pacto entre PP y PSOE para que el primero lograra la Diputación de Alava (y no la consiguiera el PNV), y la diferencia es todavía más pequeña cuando se trata del pacto entre PP y PSOE contra el GIL en Ceuta y Melilla, y en algún otro ayuntamiento andaluz

(un 37% de los entrevistados no justifican el pacto, mientras que un 31% sí lo justifican). Se comprueba por tanto un fuerte rechazo al “transfuguismo” concreto en Ceuta, así como el rechazo general a los pactos post-electorales, a pesar de que los medios de comunicación han mostrado su respaldo sobre todo a dos de ellos, los del PP y PSOE en Andalucía y Alava. Incluso el pacto entre PP y PSOE contra el GIL, que ha recibido en general la justificación casi unánime de los medios de comunicación y de los políticos, no logra una opinión mayoritariamente favorable, predominando los que no justifican el pacto sobre los que sí lo justifican. No debe olvidarse, al valorar estas respuestas, el influyente papel de los medios de comunicación en la configuración de la opinión pública, pues la postura que éstos adoptan respecto a cada cuestión incide sin lugar a dudas sobre todos los segmentos de la población en mayor o menor medida.

Al preguntar por el partido que se ha beneficiado más del “transfuguismo” y de los pactos post-electorales, la mayoría de los entrevistados no opina (52% y 54% respectivamente), y los que mencionan algún partido se refieren en proporciones muy similares al PP y al PSOE (15% y 12% respectivamente en el caso del “transfuguismo”, y 20% y 20% respectivamente en el caso de los pactos post-electorales). Estas respuestas podrían estar sugiriendo que la opinión pública no diferencia bien entre lo que hacen unos partidos y lo que hacen otros, como antes se ha señalado también en relación con las pensiones de jubilación.

En cuanto al debatido tema de si los escaños pertenecen al partido político o al representante electo, los españoles parecen tenerlo muy claro. El 72% de los entrevistados opina que “los escaños pertenecen a los partidos políticos, de manera que si un representante elegido en la lista de un partido se quiere cambiar a otro partido, debe perder su escaño, que será ocupado por otro miembro de la lista del partido que lo ganó”, y sólo un 13% cree que “aunque los candidatos vayan en la lista de un partido político, una vez que han obtenido escaño éste les pertenece, y por tanto tienen todo el derecho a cambiar de un partido a otro”.

Respecto a los pactos post-electorales, casi la mitad de los entrevistados (42%) opinan que “los partidos políticos sólo deben hacer pactos post-electorales que sean coherentes con su ideología y su programa político”, y un 29% llegan aún más lejos al afirmar que “los partidos políticos sólo deben hacer los pactos post-electorales que hayan anunciado previamente, es decir, antes de las

elecciones”, pero sólo un 14% ponen de manifiesto su pragmatismo o maquiavelismo al opinar que “los partidos políticos deben hacer todos los pactos post-electorales que les resulten más convenientes, pues su obligación es lograr el mayor poder político posible, sin reparar en cuestiones ideológicas o de programa político”. Como parece evidente, los españoles no son partidarios de cualquier pacto para lograr el poder, sino de los pactos que sean coherentes desde el punto de vista ideológico o de programa, y de los anunciados antes de las elecciones, pero rechazan mayoritariamente los pactos cuyo fundamento es sólo el de lograr el poder a cualquier precio, por conveniencias.

Por otra parte, y en relación con las elecciones locales, nada menos que el 81% de los entrevistados opina “que el alcalde sea el candidato más votado por los ciudadanos, es decir, el primero de la lista más votada, aunque no haya tenido la mayoría absoluta”, frente a sólo un 11% que opinan “que el alcalde sea elegido por los concejales, lo que implica que, debido a los pactos post-electorales, pueda resultar elegido cualquier candidato, incluso de alguna lista con pocos votos”.

Finalmente, y confirmando datos de otras investigaciones, los españoles prefieren el sistema de listas elaboradas por los partidos que la elección de sus representantes individualmente, a través de distritos unipersonales. En efecto, un 57% de los entrevistados prefiere que “los partidos políticos presenten, como ahora, listas de candidatos para cada provincia, de manera que no se vota a cada candidato, sino a una lista presentada por el partido”, aunque un significativo 26% preferirían que “en cada provincia se divida el territorio en distritos y zonas más pequeñas, de manera que cada distrito o zona elija sólo un candidato en lugar de una lista de candidatos”. Por comparación con encuestas anteriores, la proporción partidaria del distrito unipersonal, frente a las listas, está creciendo poco a poco, pero es posible que muchos electores no sepan muy bien todavía en qué consiste realmente la diferencia, y se dejen llevar por la inercia.

El Fenómeno GIL

La polémica originada por los resultados favorables que el GIL ha obtenido en las recientes elecciones locales del pasado mes de Junio, y las posibles consecuencias del crecimiento en el número de electores de este partido sobre las próximas elecciones generales del 2000 más o menos exigían conocer con

detalle cómo piensa realmente el electorado español sobre este fenómeno político y social. Para ello, se presentaron al entrevistado un conjunto de frases relacionadas con el GIL para que, mediante una escala de 5 categorías, mostrase su grado de acuerdo o desacuerdo con cada una de ellas.

Se ha podido así observar un alto grado de acuerdo (más del 50% de los entrevistados están muy o más bien de acuerdo) con las dos frases siguientes:

“En realidad el GIL hace lo que todos los demás partidos, sacar todo el provecho que pueda del poder político” y

“Mientras el GIL no sea condenado por los Tribunales de Justicia no se le puede calificar públicamente de partido mafioso”.

El acuerdo con otras tres frases es sólo algo inferior al 50% de los entrevistados:

“Aunque el PSOE dice estar contra el GIL, lo cierto es que le viene muy bien, pues le quita votos al PP”,

“La aparición y el crecimiento electoral del GIL ha sido posible por los errores políticos del PSOE y del PP”, y

“Si no se ilegaliza a HB o EH no parece justificado ilegalizar al GIL”.

En relación con esta última frase, aunque un 44% de los entrevistados dicen estar muy o más bien de acuerdo, un 22% afirman estar muy o más bien en desacuerdo, lo que constituye aún una diferencia muy significativa.

Algo más controvertidas, aunque con predominio de los que están de acuerdo sobre los que muestran su desacuerdo, son otras dos frases:

“Si el GIL se presenta a las próximas elecciones generales en toda España seguro que logrará algún escaño en el Parlamento” y

“El pacto entre PP, PSOE e IU para impedir que gobierne el GIL, no es democrático, pues no respeta la voluntad de los electores”.

Sólo hay una cuestión respecto a la cual, aunque la opinión es controvertida, se observa una tendencia al desacuerdo (un 41% dice estar muy o más bien en desacuerdo, frente a un 31% que afirma estar muy o más bien de acuerdo):

“Se debería ilegalizar al GIL e impedirle presentarse a elecciones”.

El Proceso de Paz en el País Vasco

La opinión pública española se encuentra dividida en dos partes iguales entre los que confían y los que no confían en que el actual proceso llevará a la paz total en el País Vasco. En efecto un 42% tienen total o alguna confianza en este proceso, pero un 43% afirman tener poca o ninguna confianza.

La valoración que la opinión pública hace de la política que está siguiendo el Gobierno del PP en relación con el problema del terrorismo de ETA y la violencia en el País Vasco es bastante positiva, ya que un 48% de los entrevistados opinan que es totalmente o más bien acertada, frente a un 24% que creen que es totalmente o más bien equivocada.

En relación con la reciente decisión del Gobierno de acercar a más de 100 presos de ETA a cárceles en el País Vasco o próximas al País Vasco, un 60% de los entrevistados la consideran como una prueba de buena voluntad, y sólo un 22% la consideran como una muestra de debilidad.

Y, en el supuesto de que el Gobierno decidiese indultar y sacar de la cárcel a todos o a la gran mayoría de los presos de ETA, sólo un 13% de los entrevistados afirman que estarían totalmente o más bien de acuerdo con esa decisión, mientras que un 69% contestan que estarían totalmente o más bien en desacuerdo con ella.

Elecciones en Cataluña

Aunque la muestra de esta investigación es nacional, la importancia adquirida por las elecciones en Cataluña parece trascender el ámbito de aquella Comunidad Autónoma, razón por la cual se ha preguntado a todos los entrevistados qué partido creen que ganará dichas elecciones y qué partido desearían que las ganase.

La experiencia de muchas pasadas elecciones parece demostrar que la opinión pública suele tener bastante “olfato” para saber quién ganará las elecciones, con independencia de cuáles sean sus intenciones de voto (algo por lo que no se ha preguntado en esta investigación al tratarse de una muestra nacional y unas elecciones autonómicas). En este caso, un 50% de los entrevistados afirman que ganará Pujol, y sólo un 21% creen que ganará Maragall.

Los datos anteriores cobran aún más importancia cuando se comprueba, a continuación, que un 34% de los entrevistados dicen que les gustaría que ganase Maragall, mientras que sólo un 15% dicen que les gustaría que ganase Pujol y otro 16% afirman que desearían que no ganase ninguno de los dos. En efecto, si a pesar de que los entrevistados mayoritariamente desearían la victoria de Maragall, creen, por mayoría absoluta, que ganará Pujol, parece bastante probable, sobre la base de resultados comparables en otras elecciones, que las elecciones autonómicas catalanas las ganará Pujol nuevamente.

1. SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.

La idea de disponer de un sistema de indicadores que reflejen de manera válida y fiable, a la vez que de forma resumida y cuantificable, la realidad de una sociedad en un momento determinado, así como su evolución en el tiempo, ha constituido una firme aspiración de los científicos sociales desde hace ya varias décadas, durante las cuales han sido muchos los intentos, individuales y colectivos, por construir un sistema de indicadores sociales, habiéndose llegado a algunas conclusiones que se resumen a continuación:

- a. Conviene diferenciar entre indicadores objetivos (tasa de natalidad, proporción de analfabetos, etc.), generalmente obtenidos de fuentes estadísticas, e indicadores subjetivos (número ideal de hijos, intención de voto, etc.), generalmente obtenidos mediante encuestas o sondeos.

En consecuencia, los indicadores subjetivos pueden referirse a hechos objetivos verificables (y la comparación entre ambos puede aportar a veces interesantes interpretaciones), o a hechos subjetivos strictu sensu, es decir, a actitudes, opiniones o intenciones de comportamiento. En este sentido, conviene recordar que las actitudes son predisposiciones evaluativas de un sujeto respecto a diferentes objetos sociales (personas, instituciones, hechos sociales, etc.); las opiniones son actitudes verbalizadas por el sujeto; y las intenciones de comportamiento son sólo eso, predisposiciones de acción verbalizadas por el sujeto.

- b. Una segunda conclusión general respecto a los problemas para construir un sistema de indicadores sociales es la de que ciertos indicadores pueden fluctuar en períodos cortos de tiempo, como semanas o meses (p. ej., el consumo de ciertos productos), mientras que otros varían a lo largo de períodos más largos, como años o décadas (p. ej., las actitudes básicas, como las ideológicas o las religiosas). En este caso conviene recordar una vez más que la investigación puede detectar un cambio en las opiniones (actitudes verbalizadas) aún en el supuesto de que no haya existido cambio en las actitudes.

- c. Y una tercera conclusión general es la de que, al menos por el momento, no existe un sistema único de indicadores sociales que haya sido aceptado por toda la comunidad de científicos e investigadores sociales como más idóneo. El objetivo principal de esta investigación, concebida como de periodicidad mensual, es el de proporcionar una panorámica general de los estados actitudinales y de opinión de la sociedad española, (y de los cambios que se produzcan), sobre aquellos aspectos que suelen tomar en consideración quienes tienen la responsabilidad de adoptar las decisiones sobre directrices en los niveles más altos del sector público y del privado.

Se ha optado por construir un sistema de indicadores subjetivos (en el sentido de que son los propios individuos quienes proporcionan la información), aunque a veces existe posibilidad de contrastarlos con indicadores objetivos procedentes de fuentes estadísticas. En segundo lugar, se ha optado por construir un sistema de indicadores que incluye algunos susceptibles de variación en cortos períodos de tiempo para que los responsables de tomar decisiones sobre directrices conozcan de manera casi inmediata los cambios que puedan estar produciéndose en las actitudes, opiniones y comportamientos de los españoles, y otros que suelen variar a lo largo de periodos más largos de tiempo, y cuya justificación es precisamente ésa, la de proporcionar cierta seguridad sobre la validez y fiabilidad del instrumento de investigación utilizado (el cuestionario mensual) sobre la base de la ausencia de cambios.

Si se observa cierta estabilidad en indicadores cuya variación se sabe que se produce a largo plazo (p. ej., el posicionamiento ideológico), se concederá mayor importancia a las variaciones que se observen en indicadores cuya variación se sabe que se puede producir en un plazo corto (p. ej., satisfacción con el Gobierno).

La elección de este sistema de indicadores no implica, por otra parte, que se considere que es el único o el mejor posible. En este sentido, ASEP ha revisado anualmente su sistema de indicadores, desde el inicial en el curso 1986-87 hasta el actual para el curso 1.999-2.000, tratando de mejorarlo sobre la base de la experiencia de su utilización durante esos años. Los criterios para seleccionar dichos indicadores han sido y son los siguientes:

- 1) Incluir sólo indicadores basados en preguntas de estructura y contenido invariable.
- 2) No incluir indicadores que impliquen percepción de cambios, cuando no queda clara la interpretación del cambio.

1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Los dieciocho indicadores utilizados son:

1. ISC: Índice de Sentimiento del Consumidor
2. IESE: Índice de Evaluación de la Situación Económica.
3. IPA: Índice de Propensión al Ahorro.
4. IA: Índice de Ahorro.
5. ISCV: Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida.
6. IO: Índice de Optimismo.
7. IPR: Índice de Práctica Religiosa.
8. IPM: Índice de Postmaterialismo.
9. ISD: Índice de Satisfacción con la Democracia.
10. ISG: Índice de Satisfacción con el Gobierno.
11. IAP: Índice de Alienación Política.
12. IPI: Índice de Posicionamiento Ideológico.
13. ISN: Índice de Sentimiento Nacionalista.
14. ISUE: Índice de Satisfacción con la Pertenencia de España en la UE.
15. IBUE: Índice del Beneficio para España por su Pertenencia a la UE.
16. IBCA: Índice del Beneficio para la Comunidad Autónoma por la Pertenencia de España a la UE.
17. IBEN: Índice del Beneficio para el Entrevistado por la Pertenencia de España a la UE.
18. IEI: Índice de Exposición a la Información.

En el Cuadro 1.1.1. se ofrece el valor de cada uno de los dieciocho indicadores, además de la intención directa y estimada de voto, de forma que se pueda visualizar fácilmente la evolución de cada uno de ellos durante los últimos doce meses.

El análisis global del Sistema de Indicadores ASEP para este mes puede resumirse así:

- Los dos indicadores económicos y de consumo (Sentimiento del Consumidor y Evaluación de la Situación Económica) se mantienen en niveles positivos, como en meses pasados, situándose por encima del nivel de equilibrio, pero en unos valores significativamente más bajos que en mayo y junio pasados. Se confirma plenamente, por tanto, la confianza de los españoles en la economía, aunque haya disminuido algo. En cuanto a los indicadores sobre ahorro (IPA e IA), han aumentado notablemente por comparación con meses precedentes, lo que implica que los españoles siguen ahorrando, y en mayor medida que estos últimos meses, debido probablemente a que las últimas noticias económicas, las disputas políticas por las pensiones y el fin del verano con el inicio del curso escolar con los gastos que conllevan, han encendido una señal de alerta entre la población española que les conduce a ahorrar. Debe subrayarse que los valores correspondientes a los dos indicadores de ahorro son los más altos desde Septiembre de 1998, y similares a los del mes de enero de 1999.
- Los indicadores sociales son menos susceptibles de variación, si bien de un mes a otro pueden producirse ligeras oscilaciones. El optimismo personal (IO) aumenta respecto al observado en Julio, y se mantiene claramente por encima del nivel de equilibrio, llegando al mismo nivel de la evaluación de la situación económica nacional, indicando la misma confianza en la situación económica nacional que en la propia.
- Los indicadores políticos continúan siendo muy favorables al Gobierno del PP, especialmente la Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia, que aumenta considerablemente respecto al valor de Julio alcanzando el segundo valor más alto desde el inicio de la serie. La Satisfacción con el Gobierno también aumenta respecto al mes de Julio y se sitúa en el mismo nivel que en Enero, logrando así el valor más alto de los últimos doce meses, lo que podría interpretarse como un apoyo a las últimas decisiones del Gobierno (acercamiento de presos de ETA, subida de las pensiones, ...).
- Todos los indicadores relativos a la opinión de los entrevistados sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se mantienen este mes más o menos en el mismo

nivel que en Julio. Los cuatro indicadores continúan por encima del nivel de equilibrio, y se siguen percibiendo de forma generalizada y mayoritaria más beneficios que perjuicios para España, para la Comunidad Autónoma de residencia, y para el propio entrevistado.

- En cuanto a los indicadores de intención de voto, si se compara la estimación de voto con los resultados reales de las pasadas elecciones del 3 de marzo de 1.996 se observan los siguientes cambios:
 - Incremento de algo más de dos puntos porcentuales en la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones),
 - Ligera pérdida de electores para el PSOE y para IU,
 - Leves incrementos para el PP, los partidos nacionalistas, tanto de centro y derecha como de izquierda y para los "otros" partidos.

Cuadro 1.1.1.
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
ECONOMICOS Y DE CONSUMO												
1 -ISC	103	103	105	108	108	106	106	104	108	109	106	106
2 -IESE	105	105	111	113	118	110	112	106	113	116	111	111
3 -IPA	130	128	132	130	135	133	132	135	134	133	128	135
4 -IA	40	36	38	39	43	40	39	42	42	40	37	44
SOCIALES												
5 -ISCV	173	173	175	174	174	174	174	171	176	178	174	176
6 -IO	108	105	106	110	107	108	109	108	112	112	108	111
7 -IPR	2,4	2,4	2,4	2,4	2,3	2,3	2,3	2,4	2,4	2,4	2,3	2,5
8 -IPM	42	44	41	43	43	42	40	39	39	45	45	39
POLITICOS												
9 -ISD	140	148	148	148	151	148	155	146	148	150	145	152
10 -ISG	109	114	116	116	121	115	119	114	120	114	120	121
11 -IAP	36	30	31	33	32	31	30	35	30	30	27	30
12 -IPI	3,5	3,5	3,6	3,6	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,6
13 -ISN	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,3	3,3	3,1	3,3	3,2	3,2
14 -ISUE	109	103	110	110	114	114	105	108	106	112	111	112
15 -IBUE	165	166	167	170	174	173	165	170	167	172	170	170
16 -IBCA	158	155	158	162	170	164	153	163	159	166	165	161
17. IBEN	151	148	151	157	159	158	151	153	152	158	158	155
EXPOSICION A INFORMACION												
18 -IEI	121	117	115	125	122	115	124	119	122	119	121	132
INTENCION DIRECTA DE VOTO												
- PP	22,7	26,1	27,6	27,9	29,4	30,6	28,9	24,9	30,0	26,7	28,1	29,1
- PSOE	26,9	27,4	25,5	21,8	23,2	21,4	25,4	23,7	24,5	25,8	26,7	24,2
- IU	4,7	5,4	5,1	6,3	5,8	6,0	6,0	5,5	5,0	6,3	6,8	5,4
- Otros	11,7	13,1	12,2	13,8	13,0	13,1	12,0	13,1	12,5	13,2	13,0	13,3
- No Votará	12,2	9,8	10,7	12,5	11,6	11,7	10,3	13,0	8,6	8,4	8,8	9,9
- NS/NC	21,8	18,2	18,9	17,7	17,0	17,2	17,4	19,8	19,4	19,6	16,6	18,1
INTENCION DE VOTO ESTIMADA												
- PP	28,0	29,4	30,1	30,7	30,8	31,3	31,4	29,1	31,2	30,9	29,7	30,7
- PSOE	28,7	29,1	28,4	25,2	27,4	25,1	27,8	27,8	25,5	27,1	28,4	27,2
- IU	6,8	7,2	7,1	7,6	7,2	7,6	7,0	7,3	7,8	6,6	6,2	6,8
- Nacional. Derecha	6,5	6,9	7,0	6,9	6,4	6,7	6,3	6,9	6,1	7,1	6,7	6,4
- Nacional. Izquierda	1,9	2,2	2,1	2,2	1,8	1,4	2,1	2,2	2,1	2,1	2,2	2,1
- Otros	3,4	2,7	2,9	3,0	2,6	2,4	2,5	2,9	3,3	3,0	2,9	2,6
- Abstención	24,7	22,5	22,4	24,4	23,8	25,5	22,9	23,8	24,0	23,2	23,9	24,2

1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Aunque cada uno de los dieciocho indicadores (más la intención de voto) que componen el Sistema de Indicadores Sociales es analizado detalladamente en otros lugares del Informe, es conveniente examinar la relación que existe entre todos ellos.

En el Cuadro 1.2.0. se presentan las categorías más extremas de cada una de las variables explicativas seleccionadas, las cuales, como es obvio, pretenden poner en evidencia los segmentos de la población que más contrastan entre sí, por lo que parte de los entrevistados quedan excluidos en cada caso, bien por no haber contestado o por haberlo hecho mediante alguna de las categorías intermedias en cada escala.

Finalmente, en el Cuadro 1.2.1. se presentan las relaciones de estos mismos indicadores entre sí. En las columnas se ha resumido cada indicador en una medida resumen (media aritmética, % en una categoría descriptiva, o índice de diferencia entre dos categorías contrapuestas, según los casos), y en las filas se han incluido las mismas categorías de clasificación que en el Cuadro 1.2.0.

La lectura de este cuadro-resumen se puede realizar de dos formas diferentes: se puede ver la variación de un indicador (columna) según los diferentes segmentos (filas) de entrevistados, o se pueden ver los valores en cada uno de los indicadores (columnas) de un solo segmento de la población (fila).

El propósito de estos cuadros, por tanto, es:

- a) En primer lugar, ofrecer de forma eminentemente descriptiva el contraste entre los valores de los indicadores que componen el sistema (más la intención directa de voto) para diferentes segmentos de la población suficientemente diferenciados.
- b) En segundo lugar, y dado que estos datos se presentan mensualmente, hacer resaltar los segmentos de la población en que se pueden estar produciendo cambios importantes respecto a algún indicador en concreto, lo que ayudará a explicar la evolución de esos indicadores en el conjunto de la población.
- c) En tercer lugar, mostrar las relaciones entre los distintos indicadores de forma descriptiva.

Cuadro 1.2.0.

**Perfil Sociológico de los Españoles en base al Sistema de
Indicadores Sociales ASEP**

INDICADORES:	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Evaluación Situación Económica												
Optimistas	25	24	27	30	32	27	28	26	28	28	25	30
Pesimistas	20	19	16	17	14	17	16	20	16	12	14	19
Propensión al Ahorro												
Ahorran	40	36	38	39	43	40	39	42	42	40	37	44
Se Endeudan	10	8	7	9	8	7	8	7	8	7	8	9
Satisfacción con Calidad de Vida												
Satisfechos	82	83	84	83	83	83	83	81	84	85	82	84
Insatisfechos	10	9	9	8	9	9	9	10	8	7	8	8
Optimismo Personal												
Optimistas	24	22	21	24	22	22	22	24	25	24	22	26
Pesimistas	16	17	15	14	15	14	13	16	13	12	14	15
Práctica Religiosa												
Alta	20	22	22	21	19	21	19	21	22	20	17	23
Baja	51	54	53	53	53	53	54	51	51	54	54	50
Postmaterialismo												
Materialistas	58	56	59	57	57	58	60	61	61	55	55	61
Post-materialistas	42	44	41	43	43	42	40	39	39	45	45	39
Satisfacción con Democracia												
Satisfechos	60	64	65	64	68	64	69	64	66	66	61	69
Insatisfechos	20	16	17	16	16	16	14	18	18	16	16	16
Satisfacción con Gobierno												
Satisfechos	43	46	47	47	49	46	49	46	50	46	46	49
Insatisfechos	33	32	31	30	28	31	30	32	30	31	27	28
Posicionamiento Ideológico												
Izquierda	37	35	34	32	34	36	38	36	33	39	37	34
Centro	28	27	27	30	29	27	26	28	31	24	28	25
Derecha	15	16	16	17	19	19	16	14	14	16	16	19
Sentimiento Nacionalista												
Más nacionalistas	18	18	21	18	19	19	21	20	24	22	21	23
Más españoles	27	28	27	27	26	30	33	32	26	33	29	34
Satisfacción con Pertenencia a UE												
Satisfechos	19	14	18	18	20	22	16	18	17	19	19	22
Insatisfechos	10	11	8	8	7	8	10	10	10	8	8	10
Beneficio de España en la UE												
Beneficia	78	78	77	81	83	82	78	81	78	80	80	81
Perjudica	13	12	10	11	9	9	13	10	11	9	10	11
Beneficio de las CC.AA. en la UE												
Beneficia	74	72	72	76	81	77	72	77	74	77	77	77
Perjudica	16	18	14	14	11	14	19	14	15	11	13	16
Beneficio del Entrevistado en la UE:												
Beneficia	64	63	62	68	69	69	64	64	64	67	68	67
Perjudica	13	15	11	11	10	11	13	11	12	9	10	12
Exposición a Información												
Alta	61	58	58	63	61	57	62	60	61	59	60	66
Ninguna	5	4	3	3	2	4	3	3	3	4	3	3
Posición Social												
Alta	14	13	14	15	17	16	15	14	16	15	16	13
Baja	37	36	35	36	34	34	38	34	36	36	35	38
Intención de Voto Directa												
PP	23	26	28	28	27	31	29	25	30	27	28	29
PSOE	27	28	26	22	23	21	25	24	24	26	27	24
IU	5	5	5	6	6	6	6	6	5	6	7	5

Cuadro 1.2.1.
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

SEPTIEMBRE 1999	Total	Económicos y de Consumo				Sociales			
		ISC	IESE	IPA	IA	ISCV	IO	IPR	IPM
TOTAL	(1213)	106	111	135	44	176	111	2,5	39
Evaluación de la Situación Económica:									
Optimistas	(359)	145	200	151	57	183	136	2,7	39
Pesimistas	(225)	54	-	119	32	157	72	2,3	35
Propensión al Ahorro:									
Ahorro algo	(531)	117	125	200	100	183	126	2,5	45
Prestan dinero	(106)	93	90	-	-	160	104	2,5	34
Satisfacción con la Calidad de Vida:									
Satisfecho	(1014)	110	115	139	46	200	115	2,5	39
Insatisfecho	(95)	86	84	117	29	-	82	2,5	34
Optimismo Personal:									
Optimista	(310)	143	138	145	56	180	200	2,4	42
Pesimista	(177)	51	58	104	20	147	-	2,5	31
Práctica Religiosa:									
Alta	(275)	107	118	133	43	173	108	4,4	32
Media	(248)	110	119	142	49	180	112	3,0	32
Baja	(602)	104	104	133	43	176	112	1,4	44
Postmaterialismo:									
Materialistas	(738)	104	110	130	39	175	108	2,6	-
Post-materialistas	(475)	110	113	143	51	177	116	2,2	100
Satisfacción con Democracia:									
Satisfechos	(836)	111	118	138	46	182	116	2,5	37
Insatisfechos	(200)	91	89	133	42	158	95	2,2	48
Satisfacción con Gobierno:									
Satisfechos	(592)	116	129	141	49	183	118	2,7	35
Insatisfechos	(338)	93	87	130	40	167	99	2,1	48
Posicionamiento Ideológico:									
Izquierda	(418)	97	94	133	40	173	105	2,1	48
Centro	(309)	115	125	134	46	178	119	2,5	40
Derecha	(232)	114	125	140	50	183	116	2,9	28
Sentimiento Nacionalista:									
Más nacionalistas	(275)	106	107	140	46	175	113	2,4	42
Igual	(505)	109	118	139	46	178	112	2,4	42
Más españoles	(409)	104	107	128	40	173	109	2,6	33
Estado de Animo:									
Bueno	(866)	111	116	144	50	191	117	2,4	42
Malo	(336)	95	98	113	28	138	95	2,6	33
Identificación Espacial:									
Local	(437)	106	108	133	44	177	109	2,6	38
Nacional	(93)	99	100	129	42	174	102	2,7	39
Supranacional	(589)	109	115	138	44	176	115	2,4	36
Satisfacción con pertenencia a UE:									
Satisfechos	(268)	118	125	135	48	186	126	2,7	43
Insatisfechos	(118)	96	93	117	28	169	102	2,2	38
Beneficio de España en la UE:									
Beneficia	(985)	109	115	139	48	179	114	2,5	41
Perjudica	(136)	97	98	122	31	169	103	2,1	34
Beneficio de las CC.AA. en la UE:									
Beneficia	(929)	109	115	139	47	178	114	2,4	41
Perjudica	(188)	99	101	128	35	170	105	2,3	34
Beneficio del Entrevistado en la UE:									
Beneficia	(813)	110	115	140	49	180	116	2,4	41
Perjudica	(144)	98	99	120	31	165	103	2,2	32
Exposición a la Información:									
Alta, Media	(798)	111	116	139	47	179	118	2,4	42
Baja, Ninguna	(415)	98	102	128	37	169	97	2,6	34
Posición Social:									
Baja	(466)	101	108	122	33	168	101	2,9	31
Media	(585)	109	113	140	48	180	116	2,2	43
Alta	(162)	111	113	154	59	183	123	2,2	50
Intención de Voto:									
PP	(353)	117	131	140	50	183	120	2,8	30
PSOE	(293)	97	98	127	35	172	104	2,3	41
IU	(66)	100	100	124	33	177	110	1,7	50

Cuadro 1.2.1. (Continuación)
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

SEPTIEMBRE 1999	Total	Políticos										Intención de Voto		
		ISD	ISG	IAP	IPI	ISN	ISUE	IBES	IBCA	IBENT	IEI	PP	PSOE	IU
TOTAL	(1213)	152	121	30	3,6	3,2	112	170	161	155	132	29	24	5
Evaluación de la Situación Económica:														
Optimistas	(359)	160	151	25	4,0	3,2	122	178	169	164	144	42	18	4
Pesimistas	(225)	120	85	33	3,3	3,2	102	157	150	145	120	18	32	7
Propensión al Ahorro:														
Ahorro algo	(531)	156	130	30	3,8	3,2	118	180	171	166	142	33	19	4
Prestan dinero	(106)	149	114	30	3,7	3,5	120	165	163	152	132	32	24	6
Satisfacción con la Calidad de Vida:														
Satisfecho	(1014)	158	126	29	3,7	3,2	115	172	164	159	134	31	23	5
Insatisfecho	(95)	120	95	39	3,4	3,4	102	155	155	146	105	22	27	3
Optimismo Personal:														
Optimista	(310)	158	135	29	3,8	3,2	120	173	162	157	154	33	20	6
Pesimista	(177)	123	99	37	3,3	3,3	97	151	141	131	105	18	30	6
Práctica Religiosa:														
Alta	(275)	160	148	32	4,1	3,3	121	170	160	151	123	39	20	2
Media	(248)	164	133	26	3,9	3,2	115	179	164	161	128	38	23	3
Baja	(602)	148	107	30	3,4	3,3	107	164	158	153	133	24	27	7
Postmaterialismo:														
Materialistas	(738)	157	129	29	3,8	3,3	111	166	157	151	126	34	23	4
Post-materialistas	(475)	146	109	31	3,4	3,1	115	176	167	161	140	22	25	7
Satisfacción con Democracia:														
Satisfechos	(836)	200	140	27	3,8	3,3	119	177	170	163	136	34	23	5
Insatisfechos	(200)	-	58	36	3,1	3,1	94	151	142	141	138	20	24	8
Satisfacción con Gobierno:														
Satisfechos	(592)	179	200	24	4,2	3,3	124	181	174	165	139	50	15	3
Insatisfechos	(338)	114	-	24	2,8	3,2	100	160	148	149	134	7	41	12
Posicionamiento Ideológico:														
Izquierda	(418)	137	76	16	2,4	3,2	103	163	152	150	140	3	54	14
Centro	(309)	166	140	32	4,0	3,3	117	179	172	162	131	38	11	1
Derecha	(232)	170	180	11	5,5	3,3	122	179	167	160	149	80	5	1
Sentimiento Nacionalista:														
Más nacionalistas	(275)	140	105	25	3,5	1,7	102	161	146	144	133	23	18	5
Igual	(505)	158	127	30	3,7	3,0	113	172	164	157	132	31	26	6
Más españoles	(409)	155	125	32	3,7	4,6	119	174	169	160	127	32	27	5
Estado de Animo:														
Bueno	(866)	163	126	29	3,7	3,2	118	177	170	165	135	29	23	5
Malo	(336)	127	110	32	3,4	3,3	99	155	140	132	122	29	28	6
Identificación Espacial:														
Local	(437)	155	124	33	3,7	3,1	115	170	161	154	120	30	25	4
Nacional	(93)	151	116	27	3,7	3,0	115	172	166	158	146	30	27	5
Supranacional	(589)	156	125	26	3,6	3,4	112	170	162	156	135	30	25	5
Satisfacción con pertenencia a UE:														
Satisfechos	(268)	173	146	26	4,0	3,5	200	197	197	188	155	38	22	4
Insatisfechos	(118)	119	81	26	3,3	3,0	-	28	22	31	124	21	20	15
Beneficio de España en la UE:														
Beneficia	(985)	159	126	29	3,7	3,3	125	200	188	178	135	31	24	5
Perjudica	(136)	124	89	26	3,3	3,0	29	-	8	22	128	21	25	13
Beneficio de las CC.AA. en la UE:														
Beneficia	(929)	160	128	29	3,7	3,3	127	199	200	183	135	31	24	5
Perjudica	(188)	130	90	24	3,4	2,9	47	59	-	42	129	24	27	11
Beneficio del Entrevistado en la UE:														
Beneficia	(813)	159	126	28	3,7	3,3	128	199	196	200	137	31	25	5
Perjudica	(144)	125	94	26	3,3	3,1	41	48	28	-	125	24	23	11
Exposición a la Información:														
Alta, Media	(798)	154	123	27	3,7	3,2	117	172	163	159	200	31	23	6
Baja, Ninguna	(415)	149	116	35	3,6	3,3	104	166	157	148	-	26	26	4
Posición Social:														
Baja	(466)	154	127	30	3,7	3,2	112	163	156	145	100	30	28	3
Media	(585)	149	117	31	3,6	3,3	111	173	163	160	145	28	23	5
Alta	(162)	159	117	28	3,7	3,3	119	178	168	166	172	30	16	11
Intención de Voto:														
PP	(353)	170	178	-	4,8	3,3	121	179	169	161	139	100	-	-
PSOE	(293)	151	83	-	2,7	3,4	112	170	159	158	127	-	100	-
IU	(66)	141	62	-	2,4	3,2	89	143	137	132	155	-	-	100

2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA

2. Estructura Socioeconómica de la Población Española

Para valorar adecuadamente la fiabilidad de los datos que se incluyen en este Informe se hace imprescindible justificar el carácter representativo de la muestra en que se basa. No basta con explicar el procedimiento seguido para la elección de la muestra, como se suele hacer en algunos estudios, sino que hay que hacer un esfuerzo por contrastar los datos sobre las principales características de la población, obtenidos sobre la base de la muestra utilizada, con los procedentes de Censos de Población u otras fuentes estadísticas.

Sólo cuando se tiene cierta seguridad respecto a la representatividad de la muestra, o cuando se conoce la magnitud y dirección de las desviaciones, se está en condiciones de aceptar que los datos sobre actitudes y opiniones son asimismo representativos.

Por ello, y aunque no sea frecuente en este tipo de estudios, es absolutamente necesario hacer un análisis riguroso de las principales características socioeconómicas de los hogares a que pertenecen los entrevistados, así como de las correspondientes a los propios entrevistados, con el fin de compararlas con datos estadísticos oficiales, en la medida en que éstos existan. En todo caso, el valor de estos datos sobre características de los hogares y de los entrevistados no es sólo descriptivo (permite comprobar la representatividad de la muestra), sino también explicativo, pues permite examinar las diferencias en las actitudes y comportamientos de los entrevistados según diferentes segmentos de la población.

2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES

Se han tomado en consideración cinco características de los hogares que parecen suficientemente descriptivas: el tamaño, es decir, el número de personas que componen el hogar, el status ocupacional del cabeza de familia y el sector económico en que trabaja el cabeza de familia, el nivel de renta (los ingresos familiares) y el equipamiento de los hogares.

Los datos que se muestran en los Cuadros 2.1.1. a 2.1.3. permiten afirmar, por comparación con los datos oficiales procedentes del INE, que la muestra en que se basa esta investigación se ajusta a las características de la población española de 18 y más años, como se comprueba a continuación:

- Tan sólo un 6-9% de los españoles de 18 y más años residen en hogares unipersonales (un 9% este mes), mientras que tres cuartas partes residen en hogares de dos, tres o cuatro personas, y alrededor de una quinta parte reside en hogares de cinco o más personas. Por comparación con otros países europeos, el promedio habitual resultante de 3,4- 3,3 personas por hogar es relativamente elevado, lo que refleja la persistencia de pautas familiares tradicionales (coexistencia de varias generaciones en un mismo hogar) y la cada vez más tardía emancipación de los hijos del hogar familiar.
- La ocupación del cabeza de familia suele ser la variable más explicativa de la situación económica de un hogar, hasta el punto de que el status de los restantes miembros del hogar suele estar basado más en el status ocupacional del cabeza de familia que en el suyo propio. Dada la gran diversidad de criterios que se adoptan habitualmente para clasificar las numerosas ocupaciones, se han resumido en seis las categorías ocupacionales. Este mes, ASEP en su afán por mejorar su sistema de indicadores y también, por adaptarse a los distintos estudios de ámbito internacional en los que participa para poder comparar los datos, ha modificado la pregunta de ocupación del entrevistado y del cabeza de familia, por lo que los cambios que se puedan observar en estas preguntas son debidos a dicha modificación.
- Como puede comprobarse, alrededor de la cuarta parte de los hogares tienen a un jubilado como cabeza de familia, proporción que comienza a ser importante en la

sociedad española, al igual que en la mayor parte de Europa, y que incluye no sólo a los jubilados por edad, sino a los jubilados anticipadamente por razones del mercado laboral.

- La proporción de parados entre los cabezas de familia había fluctuado durante años entre 5-9%, pero desde hace ya más de un año fluctúa entre el 3-5%, lo que es coherente con el descenso en las cifras oficiales del paro.
- En lo que respecta a los ingresos familiares mensuales, todas las investigaciones que se proponen averiguar los ingresos familiares coinciden en señalar las enormes dificultades de establecer éstos con precisión cuantitativa. Las razones son muy diversas: en primer lugar, la gente se resiste a contestar cuáles son sus ingresos (entre un 24-30% habitualmente, aunque ha disminuido significativamente durante los últimos meses, estabilizándose alrededor del 20%), y en segundo lugar, con frecuencia se desconoce el volumen total de ingresos que entran en el hogar. Las proporciones en las diferentes categorías no suelen variar en ± 2 puntos porcentuales de un mes a otro y la distribución resultante este mes es muy similar a la de meses anteriores. En general se puede afirmar que en la mayoría de los hogares españoles los ingresos mensuales no superan las 150.000 pesetas.
- De los nueve bienes o artículos incluidos en este estudio para medir el equipamiento del hogar, la TV en color es el más ubicuo, pues la tienen prácticamente el 100% de los hogares. Más de un tercio de los hogares, además, disponen de 2 o más televisores en color.

Más del 80% de los españoles de 18 y más años son propietarios de su vivienda, y disponen en ella de teléfono.

Alrededor de tres cuartas partes tienen automóvil y vídeo, aunque sólo menos de dos tercios de los hogares tienen equipo de sonido.

Por el contrario, sólo alrededor de un 20% de los entrevistados afirman disponer en sus hogares de lavavajillas, pero alrededor del 30% disponen de ordenador personal y de teléfono móvil (celular), proporción que parece estar creciendo más rápidamente en estos dos artículos que en el primero.

Debe advertirse que desde octubre de 1996 se ha eliminado de esta lista la lavadora, puesto que más del 95% de los entrevistados, desde hace años, afirman tenerla en su hogar, incluyendo en su lugar el teléfono móvil.

En cuanto a la TV en color, aunque no hay dudas de que está presente en más del 95% de los hogares, se ha mantenido en la lista con el fin de diferenciar los hogares en que hay 2 o más receptores (asignándose ahora 1 punto a los que dicen tener 1 receptor, y 2 puntos a los que dicen tener 2 o más receptores).

El promedio de artículos es este mes de 6,1 por hogar, con un coeficiente de variación de alrededor del 40% (derivado del cociente entre la media aritmética y la desviación standard).

Al analizar los datos sobre equipamiento de los hogares según diversas características socioeconómicas de los mismos se comprueba, como era de esperar, que el promedio de artículos es mayor cuanto más alto es el nivel de status socioeconómico familiar y la posición social, y cuanto menor es la edad.

Debe resaltarse la importancia analítico-interpretativa del coeficiente de variación, que proporciona información sobre las diferencias intra-grupo (mayor o menor homogeneidad entre las personas que componen cada segmento de la población). Así, se suele comprobar que existe una mayor homogeneidad en cuanto a equipamiento entre los entrevistados de status socioeconómico alto y bajo, y entre los de posición social alta.

- Y finalmente, ha parecido conveniente intentar construir un índice-resumen que sintetice de manera clara y simple el nivel socioeconómico de los hogares. Para ello se ha construido un Índice de Status Socioeconómico Familiar, basado en los ingresos familiares, la ocupación del cabeza de familia y el equipamiento del hogar. Combinando estos tres indicadores se han definido cuatro niveles: alto, medio, medio-bajo y bajo. La importancia de este índice (ISSEF) es clara, no sólo desde el punto de vista descriptivo, sino sobre todo explicativo, como se pone de manifiesto a lo largo de este informe.

Algo menos de una quinta parte de los hogares tiene un status socioeconómico familiar bajo o medio-bajo, alrededor de la mitad tiene un status socioeconómico

medio y más de otra cuarta parte de los hogares pueden catalogarse este mes de status socioeconómico alto o medio-alto.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del ISSEF a causa de los cambios en la escala de ingresos, en el índice de equipamiento del hogar y en la ocupación del cabeza de familia, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

Cuadro 2.1.1.
Número de Personas que componen el Hogar en que residen los Entrevistados

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
1	8	8	7	7	7	6	7	7	9	7	9	9
2	22	23	25	24	23	23	23	22	20	22	22	22
3	22	24	21	23	24	23	21	23	23	25	23	22
4	28	26	26	28	28	27	28	25	29	28	27	30
5	14	12	13	13	11	13	13	14	13	11	13	13
6	5	4	4	4	5	4	4	5	4	5	3	3
7	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1
8 y más	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
NS/NC	*	*	*	*	*	-	*	*	*	-	*	*
Tamaño Medio del Hogar	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,3

Cuadro 2.1.2.
Status Ocupacional del Cabeza de Familia. (*)

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Alto	7	5	6	6	6	5	5	5	6	6	7	7
Medio	50	51	50	52	52	54	55	56	56	55	52	46
Bajo	8	6	8	7	6	6	6	7	6	7	6	18
En Paro	5	4	5	4	4	3	3	3	3	3	4	2
Ama de Casa	*	*	*	-	*	*	*	*	*	*	-	1
Jubilado	30	33	31	30	30	30	30	28	28	29	31	26
NS/NC	*	*	*	*	1	*	*	*	1	1	*	1

Cuadro 2.1.3.
Sector Económico del Cabeza de Familia. (*)

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
No Activos	30	34	31	30	30	31	30	28	28	29	31	27
En Paro	5	4	5	4	4	3	3	3	3	3	4	2
Sector Público	6	5	5	4	4	3	6	6	5	6	4	-
Sector Privado												
Cuenta Ajena	44	44	44	48	48	49	48	50	50	46	46	-
Cuenta Propia	14	13	14	13	13	14	13	13	13	14	14	-
NS/NC	*	*	*	*	1	*	*	*	1	1	*	1

(*) Los cambios observados en los datos sobre el status ocupacional y el sector económico del cabeza de familia, a partir de septiembre de 1999, son atribuibles a la modificación de la pregunta sobre la ocupación del cabeza de familia, modificación realizada para adaptarse a criterios internacionales.

Cuadro 2.1.4.
Ingresos Mensuales en el Hogar en que reside el Entrevistado

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Menos de 50.000 ptas.	3	3	3	2	3	2	3	3	2	2	2	3
De 50 a 75.000 Ptas.	9	10	10	10	10	10	10	10	9	8	10	10
De 75 a 100.000 Ptas.	11	14	14	12	13	13	12	14	12	12	12	12
De 100 a 150.000 Ptas.	18	18	21	25	22	26	24	25	21	22	22	22
De 150 a 200.000 Ptas.	11	15	17	14	15	16	14	14	14	15	15	16
De 200 a 275.000 Ptas.	7	9	10	8	12	9	9	8	9	9	10	9
De 275 a 350.000 Ptas.	4	4	4	6	4	4	4	4	4	4	4	4
De 350 a 500.000 Ptas.	2	2	2	3	4	2	2	2	2	2	2	2
Más de 500.000 Ptas.	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1
Sin Respuesta	34	23	19	20	16	18	22	22	26	23	23	21

Cuadro 2.1.5.
Equipamiento de los Hogares

Porcentaje de Hogares con:	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
T.V. en color	99	99	98	98	99	98	99	98	99	99	99	98
1 T.V. en color	56	59	63	62	58	57	60	61	59	60	60	56
2 T.V. en color	36	32	29	28	33	35	32	31	32	31	31	34
3 o más T.V. en color	7	8	6	8	8	6	7	6	8	9	7	8
Vivienda Propia	85	82	82	80	84	84	81	85	86	86	85	82
Teléfono	84	83	82	84	86	82	82	82	88	85	83	84
Teléfono Móvil (celular)	19	19	19	21	25	23	25	26	26	28	30	35
Automóvil	72	69	68	69	73	71	73	73	71	72	72	72
Equipo de Sonido	52	57	54	55	56	54	57	61	61	56	56	61
Vídeo	70	71	69	73	71	73	72	74	72	71	73	74
Lavavajillas	19	17	17	18	19	20	19	20	19	17	18	22
Ordenador Personal	25	22	24	22	24	25	28	24	26	26	24	29
Media (x) artículos por Hogar	5,7	5,7	5,6	5,6	5,9	5,8	5,8	5,9	5,9	5,9	5,9	6,1
Coeficiente de Variación (%)	39	39	40	39	38	39	39	38	39	38	39	39

Cuadro 2.1.6.
Equipamiento de los Hogares según Características Socioeconómicas de los Hogares.

Equipamiento:

SEPTIEMBRE 1999	Total Muestra	Vivienda Propia	Auto-Móvil	TV Color	Vídeo	Teléfono Fono	Teléfono Móvil	Lavavajillas	Equipo Sonido	Ordenador personal	Media de Artículos	CV%
TOTAL	(1213)	82%	72	98	74	84	35	22	61	29	6,1	39
Edad												
18 a 29 años	(316)	75%	81	99	81	83	49	26	80	41	6,8	333
30 a 49 años	(413)	81%	86	99	86	84	43	27	75	34	6,7	32
50 a 64 años	(262)	87%	72	97	72	88	26	22	54	25	5,9	39
65 y más años	(222)	89%	34	97	43	82	8	6	18	5	4,1	45
Posición Social:												
Baja	(466)	83%	57	97	55	81	21	11	38	15	5,0	46
Media	(585)	82%	82	99	84	86	40	25	73	33	6,6	33
Alta	(162)	81%	83	98	93	89	54	38	86	50	7,5	29
Ideología:												
Izquierda	(418)	82%	72	97	78	87	32	20	64	29	6,1	38
Centro	(309)	80%	75	99	71	82	33	27	58	32	6,1	42
Derecha	(232)	88%	74	98	74	86	41	24	64	29	6,4	36
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	(380)	89%	91	99	92	92	51	38	88	52	7,7	25
Medio	(662)	80%	73	98	73	83	32	17	58	22	5,8	37
Medio Bajo	(140)	80%	34	96	46	81	11	4	19	4	3,9	34
Bajo	(31)	55%	-	94	-	29	-	-	-	-	1,8	22
Clientes de:												
Bancos	(363)	83%	79	98	79	88	41	25	67	34	6,5	36
Cajas	(849)	83%	72	99	75	84	34	22	61	29	6,1	40

Cuadro 2.1.7.
Indice de Status Socioeconómico Familiar

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Alto, Medio Alto	26	29	32	30	35	30	29	28	31	31	32	31
Medio	52	50	49	52	48	52	54	57	52	52	50	55
Medio Bajo	18	17	15	15	16	14	15	13	14	15	14	12
Bajo	4	3	4	2	2	3	2	2	2	2	3	3

2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS

Siendo los propios entrevistados las unidades básicas de análisis en esta investigación, se ha tomado en consideración un conjunto de propiedades del individuo, y no de otras unidades agregadas, como lo son los hogares. Un análisis científico riguroso debe cuidar de diferenciar entre propiedades del individuo y propiedades de agregados.

Las variables/propiedades de los individuos entrevistados que aquí se han considerado son: el sexo, la edad, el estado civil, el nivel educativo alcanzado, la ocupación (en su doble acepción de status ocupacional y sector económico), el lugar de residencia (comunidad autónoma, tamaño del municipio y hábitat rural/urbano), la movilidad geográfica, la posición social y la clase social subjetiva.

Todos los datos de esta investigación coinciden plenamente con los oficiales del INE, cuando éstos existen, o con los de investigaciones similares como se comenta a continuación:

- En efecto, las distribuciones de los entrevistados por sexo, edad y estado civil corresponden a las del censo de 1.991 para la población española de 18 y más años. Debe advertirse, sin embargo, que el propio INE encuentra dificultad para que los entrevistados admitan estar viviendo en pareja sin estar casados, por lo que es probable que este dato esté asimismo algo sub-estimado en esta investigación.
- En cuanto a las características socioeconómicas se comprueba que la proporción de entrevistados que pueden ser considerados analfabetos es del 2-3%. Esta cifra parece congruente con la que proporcionan las estadísticas oficiales, ya que la muestra se refiere sólo a personas de 18 y más años. Pese a que esta cifra no es en absoluto alta, hay que señalar que alrededor de la mitad de los entrevistados no superan el nivel de estudios "primarios" y sólo entre el 5-8% habría logrado terminar los estudios universitarios o técnicos superiores. Hay que resaltar otra vez que ASEP, para mejorar sus indicadores, ha realizado otra modificación, en este caso respecto a la pregunta sobre el nivel educativo alcanzado por el entrevistado, por lo que los cambios que se observen son debidos a dicha modificación.
- Respecto a la ocupación, la proporción de parados (como % sobre la población de 18 y más años o como % sobre el total de activos) es siempre muy similar a la que

ofrece la EPA del INE. Este mes es igual que la del mes pasado, concretamente un 7% sobre el total de la población de 18 y más años, y un 14% sobre el total de población activa, estabilizando la tendencia a la disminución que se inició hace bastantes meses, aunque esta interrupción no parece implicar que se trate de un auténtico cambio de tendencia, sino más bien de una fluctuación muestral errática.

La proporción de amas de casa es muy semejante a la procedente de fuentes estadísticas oficiales, alrededor de una cuarta parte de la población de 18 y más años. Y la proporción de activos (incluyendo a los parados) suele ser similar también a la procedente de fuentes estadísticas oficiales (alrededor del 50% de la población de 18 y más años), si bien ha de tenerse en cuenta que la muestra no incluye a la población de 16 y 17 años, grupos en que la tasa de actividad es muy baja.

- Entre los entrevistados, la proporción que trabaja en el sector público es del 3-4%, (9% este mes, aunque hay que tener en cuenta que dicho valor es producto de la modificación en la pregunta de ocupación y del sector económico en el que trabaja, por lo que veremos en los próximos meses su oscilación), mientras que los que trabajan en el sector privado por cuenta ajena suelen tener un peso relativo entre cuatro y cinco veces superior al de los que trabajan por cuenta propia.
- Por lo que respecta a la distribución de los entrevistados por Comunidad Autónoma y tamaño del municipio en que residen (número de habitantes), la distribución no hace sino reflejar la distribución de entrevistados según el diseño muestral utilizado en esta investigación, y por consiguiente refleja fielmente la distribución real de la población española de 18 y más años según estos dos criterios y según el último Censo de Población.
- El índice de movilidad geográfica incorporado desde octubre de 1996, confirma los hallazgos de otras investigaciones según los cuales casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años viven actualmente en la misma provincia en que nacieron y en la misma provincia en que vivían durante su adolescencia.
- De igual manera que el Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se ha utilizado para resumir en un solo indicador de fácil manejo e interpretación diversas características socioeconómicas de los hogares, el Índice de Posición Social (IPS) se

utiliza para resumir un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos. El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y replicado en diversas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría "centro- periferia" sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la "periferia" social, es decir, a los que se encuentran en la sociedad en posiciones más alejadas de los procesos de toma de decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos "poder" en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el "centro" social, y están integrados por personas más próximas a los núcleos donde se "toman decisiones"; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más "poder" social.

El IPS combina en un solo indicador de nueve categorías la posición del individuo respecto a ocho dimensiones dicotomizadas: sexo, edad, status ocupacional, sector económico, nivel de ingresos, nivel educativo, hábitat y centralidad.

Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra, las nueve categorías se han reducido a cinco, y en el análisis, para hacer más operativo el indicador como explicador-predictor, se han reducido a sólo tres. La distribución de los entrevistados en cinco categorías de posición social suele parecerse a la "distribución normal", algo sesgada hacia las posiciones más bajas, lo cual se deriva de la dicotomización de cada una de las variables componentes del índice, y es observable en la mayor parte de los países en que se ha validado el IPS. El valor de este índice se ha manifestado en gran número de investigaciones como una variable explicativo-predictiva de muy alto poder, por lo que se utiliza en el Informe ampliamente como variable independiente.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del Índice de Posición Social a causa de las modificaciones en el nivel educativo y en la ocupación del entrevistado, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

- La distribución según la clase social subjetiva, demuestra una vez más la enorme tendencia de las personas en las sociedades desarrolladas avanzadas a considerarse de clase media, evitando identificarse con la clase alta o con la baja.

Al poner en relación entre sí las cinco variables explicativas fijas utilizadas a lo largo de este informe, conviene resaltar los siguientes aspectos:

- Se observa una relación inversa entre la edad y el status socioeconómico familiar.
- Se observa cierta relación directa entre edad y "derechismo" ideológico.
- El "centro social" (líderes de opinión) está compuesto básicamente por personas de 30 a 49 años, de status socioeconómico familiar alto y posicionados ideológicamente más en la izquierda que en el centro o en la derecha.
- La clientela de los bancos tiene una posición social y un status socioeconómico familiar más alto que la de las cajas. Y en cuanto a la ideología, los clientes de bancos se suelen autoposicionar más en la derecha que los de las cajas.

Cuadro 2.2.1.

**Distribución de los Entrevistados por
Características Demográficas**

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Sexo												
Hombre	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Mujer	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Edad												
18 a 19 años	6	5	5	4	4	4	4	5	5	4	5	5
20 a 29 años	20	22	22	22	22	22	22	22	21	22	21	21
30 a 39 años	18	18	18	18	18	18	19	18	18	18	18	18
40 a 49 años	16	16	16	16	16	16	15	16	16	16	16	16
50 a 59 años	13	13	13	14	14	13	13	13	13	14	14	14
60 a 64 años	8	9	8	7	8	8	8	8	9	8	8	7
65 y más años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Estado Civil												
Soltero/a	28	28	26	28	28	25	27	27	29	29	29	28
Casado/a	60	60	63	62	60	63	61	61	58	59	58	59
En Pareja	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Viudo/a	8	8	6	7	7	6	8	7	9	8	9	8
Divorciado/a	1	1	1	1	*	1	1	1	1	1	1	1
Separado/a	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2
NS/NC	*	-	*	*	*	-	*	*	*	*	*	-

Cuadro 2.2.2.
Distribución de los Entrevistados por Características Socioeconómicas.

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Educación Entrevistado: (*)												
No Sabe Leer	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	1
Sabe Leer	17	15	15	16	15	14	15	16	15	16	13	16
Primarios	33	37	35	35	33	34	34	35	35	35	35	22
Bachiller Elemental/EGB	13	13	11	11	12	12	12	14	11	12	12	23
F.P. 1er. Grado	6	6	6	6	6	5	6	5	6	6	6	-
F.P. 2do. Grado	6	6	7	7	5	5	7	6	6	6	7	-
Formación Profesional	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9
Bachiller Superior/BUP	9	9	10	10	11	13	10	10	10	9	13	8
PREU / COU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7
Titulado Grado Medio	7	6	5	6	8	6	6	6	6	6	5	7
Universitarios	7	5	8	7	8	7	7	6	7	7	7	7
NC	1	*	*	-	1	*	*	1	1	*	*	*
Status Ocupacional del Entrevistado: (*)												
Alto	4	3	3	3	3	2	3	3	4	3	4	3
Medio	29	30	30	32	32	23	31	33	34	32	31	28
Bajo	5	6	7	7	5	6	6	6	6	5	5	12
En Paro	7	7	10	8	8	6	8	7	6	6	7	7
Ama de Casa	24	26	25	23	25	26	24	26	25	25	24	25
Jubilado	18	19	18	17	18	17	19	18	17	18	19	16
Estudiantes	12	9	7	8	8	8	9	8	8	10	10	8
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Sector Económico: (*)												
No Activos	54	53	51	48	51	52	52	51	49	53	53	50
En Paro	7	7	10	8	8	6	8	7	6	6	7	7
Sector Público	4	3	3	3	3	1	3	4	4	4	3	9
Privado C. Ajena	27	30	29	33	31	32	30	31	33	30	30	25
Privado C. Propia	7	6	8	8	7	8	7	6	7	7	8	9
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*

(*) Los cambios observados sobre la educación, el status ocupacional y el sector económico del entrevistado, a partir de septiembre de 1999, son atribuibles a la modificación de dichas preguntas; Modificación realizada para adaptarse a criterios internacionales.

Cuadro 2.2.3.

Distribución de los Entrevistados por Características Ecológicas

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Comunidad Autónoma												
Andalucía	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Aragón	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asturias	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Baleares	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Canarias	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cantabria	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1
Castilla y León	7	6	7	7	7	7	7	6	7	7	7	7
Castilla-Mancha	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cataluña	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	15	16
Extremadura	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Galicia	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
La Rioja	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	14
Murcia	3	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3	2
Navarra	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
P. Vasco	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
C. Valenciana	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Hábitat												
Rural	26	26	26	26	26	24	25	27	26	25	26	26
Urbano	47	46	46	46	46	48	47	44	47	46	46	48
Metropolitano	27	29	28	28	28	28	28	29	27	29	28	27
Movilidad Geográfica												
No Móviles	72	71	71	71	73	73	70	72	73	72	73	71
Móviles	28	29	29	29	27	27	30	28	27	28	27	29

Cuadro 2.2.4.
Indice de Posición Social

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Muy Baja	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	3
Baja	33	32	32	32	30	31	35	30	32	33	32	35
Media	49	50	50	49	49	50	47	52	48	50	49	48
Alta	12	13	13	14	15	14	13	12	15	13	15	12
Muy Alta	1	1	2	1	2	2	2	2	1	2	1	1

Cuadro 2.2.5.
**Distribución de los Entrevistados según la Clase Social Subjetiva
con la que se identifican**

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.212)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Alta	1	-	*	*	*	*	*	*	*	*	*	1
Media Alta	5	3	4	5	5	4	4	4	4	5	2	4
Media Media	56	60	60	61	64	59	60	58	58	56	60	59
Media Baja	29	27	26	26	24	26	26	28	28	29	28	27
Baja	8	8	7	6	6	7	7	8	7	7	6	7
NS/NC	2	2	3	1	2	3	3	2	2	2	3	2

Cuadro 2.2.6.
Relación entre algunas Variables Explicativas ASEP.
(En porcentaje)

	Total Muestra	EDAD				POSICIÓN SOCIAL			IDEOLOGIA			STATUS SOCIOECONÓMICO FAMILIAR			
		Menos de 30 años	30 a 49	50 a 64	Más de 65	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Alto	Medio	Bajo	Bajo
SEPTIEMBRE 1999	(1213)	26	34	22	18	38	48	13	34	25	19	31	55	12	3
Edad:															
18 a 29 años	(316)	100	-	-	-	34	59	7	29	31	17	42	53	3	1
30 a 49 años	(413)	-	100	-	-	20	54	27	41	23	18	39	55	5	1
50 a 64 años	(262)	-	-	100	-	36	52	12	32	24	23	28	58	12	2
65 y más años	(222)	-	-	-	100	82	18	-	32	23	20	6	51	35	9
Posición Social:															
Baja	(466)	23	18	20	39	100	-	-	31	26	20	7	66	22	5
Media	(585)	32	38	23	7	-	100	-	36	25	18	39	54	6	1
Alta	(162)	13	68	19	-	-	-	100	37	26	21	73	26	1	1
Ideología:															
Izquierda	(418)	22	41	20	17	35	51	14	100	-	-	33	53	12	2
Centro	(309)	32	31	20	17	40	47	14	-	100	-	33	53	10	4
Derecha	(232)	24	32	26	19	39	47	14	-	-	100	36	55	9	1
Status Socioeconómico Familiar:															
Alto, Medio alto	(380)	35	42	19	3	8	61	31	36	27	22	100	-	-	-
Medio	(662)	26	34	23	17	46	48	6	34	25	19	-	100	-	-
Medio Bajo	(140)	8	14	23	55	74	25	1	37	22	14	-	-	100	-
Bajo	(31)	10	13	17	61	81	16	3	23	36	6	-	-	-	100
Cientes de:															
Bancos	(363)	23	41	22	14	29	54	17	33	22	25	39	51	8	1
Cajas	(849)	26	34	21	19	39	47	14	36	26	19	31	54	12	3

2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD

Se incluyen aquí desde Octubre de 1996 un conjunto de indicadores que hacen referencia a orientaciones, identidades y rasgos de personalidad de los entrevistados que, se supone, influyen sobre las actitudes y comportamientos de los individuos en cualquiera de las áreas principales de esta investigación.

Para medir el estado de ánimo se utilizan siete sentimientos más frecuentemente mencionados por los individuos, de los cuales dos pueden considerarse como positivos o "buenos" (contento y eufórico), y los otros cinco como negativos o "malos". Las diferencias por sexo y por edad, aunque también por status socioeconómico familiar y ocupacional, son especialmente interesantes. En general, la mayor parte de los entrevistados parecen disfrutar de un "buen" estado de ánimo, aunque éste tiende a ser algo peor entre los de mayor edad y más bajo status socioeconómico.

La orientación temporal (junto a la identificación espacial) son dos coordenadas esenciales que parecen condicionar las actitudes de los individuos, y que por supuesto influyen de manera básica sobre su personalidad. Son muy pocos los que afirman pensar sobre todo en el pasado (generalmente menos del 10% de los entrevistados), concentrados sobre todo en los de más edad. Pero las proporciones de quienes piensan principalmente en el presente y quienes lo hacen en el futuro han sido habitualmente muy similares, con diferencias significativas según los distintos segmentos sociales, aunque estos últimos meses se observa que la proporción de los que piensa más en el presente es superior a la de quienes piensan más en el futuro. La orientación al futuro está inversamente relacionada con la edad y directamente con el status socioeconómico familiar y con la posición social, pero la relación con otras variables es menos clara.

En cuanto a la identificación espacial o geográfica, se han utilizado dos indicadores. Todas las investigaciones en España y en otros países coinciden en demostrar que los individuos se identifican en gran medida con su pueblo o ciudad, y esto es aún más cierto en España por la escasa movilidad geográfica a la que ya se ha hecho referencia. Un 37% de los entrevistados este mes se identifican con su pueblo o ciudad, y alrededor de un tercio se identifican con España (proporción que parece haberse incrementado estos últimos meses, estabilizándose en torno al 30%), siendo muy pocos los que se

identifican con espacios supranacionales. El sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias de identificación espacial, como cabría esperar, en el sentido de que alrededor de la mitad de los que se consideran sólo españoles o más españoles que nacionalistas se identifican con España, mientras que alrededor de un tercio de los que se consideran sólo nacionalistas o más nacionalistas que españoles se identifican con su Comunidad Autónoma.

Pero, complementando esta información, se utiliza otro indicador relativo a la ciudadanía que los entrevistados desearían que figurase en su pasaporte, observándose que dos terceras partes se refieren a la española, una cuarta parte a la autonómica, y alrededor de un 10% a una ciudadanía supranacional. Una vez más el sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias.

La evaluación personal y la de España son dos indicadores utilizados hace ya varias décadas por Cantril para medir la percepción que los individuos tienen de sí mismos por referencia a la sociedad en la que viven y también al mundo. Se ha prescindido aquí de la evaluación del mundo debido principalmente a que esta investigación se centra especialmente en España, y también por razones de espacio en el cuestionario, así como por el conocimiento que ya se tiene de la relación entre las tres percepciones. Utilizando escalas de 0 a 10 puntos, es habitual encontrar que los individuos se evalúan mejor a sí mismos que a su país, y a éste mejor que al mundo. Asimismo, es habitual que los individuos evalúen a cualquiera de los tres objetos citados mejor en el presente que en el pasado, y mejor aún en el futuro. Aunque en estos últimos años, debido a la crisis económica y a otros factores políticos, los españoles han valorado la situación personal y nacional presente peor que la del pasado, desde hace más de un año parece haberse recuperando la pauta descrita por Cantril para la mayoría de los países, de manera que los españoles vuelven a percibir su situación personal presente, así como la de España, algo mejor que la pasada). La evaluación del futuro es mejor que la del presente respecto al individuo y a España, y la evaluación de España es inferior a la personal en los tres momentos temporales.

Finalmente, y a través del grado de acuerdo-desacuerdo con seis frases, se pretende medir diferentes aspectos de la personalidad, como el dogmatismo, el autoritarismo, el transcendentalismo, el moralismo, la incertidumbre respecto al futuro y el fatalismo.

Aunque cada una de estas dimensiones debería medirse con escalas de ítems muy diversos, se ha seleccionado un sólo ítem para medir cada dimensión sobre la base de la experiencia de su utilización en otras investigaciones.

Tomando en consideración los datos de este mes parece observarse que los españoles pueden ser descritos como:

- Algo dogmáticos, fatalistas y con cierta incertidumbre en el futuro,
- Poco autoritarios y moralistas,
- Muy poco trascendentes.

Todos estos rasgos de personalidad (excepto la incertidumbre en el futuro) parecen ser más acusados cuanto más alta es la edad del entrevistado y mayor su práctica religiosa y su “derechismo” ideológico, y todos varían inversamente con la posición social, pero no se percibe una pauta global de variación con el nacionalismo.

Cuadro 2.3.1.**Estado de Animo más frecuente durante la Última Semana.**

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
- Contento, tranquilo, satisfecho	68	71	72	69	73	72	70	71	73	74	70	69
- Solo, solitario, aislado	3	4	2	2	2	3	3	4	3	3	4	4
- Aburrido	4	4	3	4	3	3	4	4	3	2	3	3
- Cansado, con "estrés", nervioso	9	8	7	8	6	7	8	8	9	7	9	7
- Deprimido, triste	5	4	5	4	5	4	4	5	3	4	4	6
- Eufórico, lleno de vitalidad, entusiasmado	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2
- Preocupado por algo	9	8	10	10	9	9	8	7	7	8	9	8
- NS/NC	1	1	1	1	*	1	2	1	1	*	1	1
- % estado de ánimo bueno	69	72	73	71	74	74	71	71	74	75	71	71
- % estado de ánimo malo	30	28	27	28	26	25	27	28	25	25	28	28

Cuadro 2.3.2.**Estado de Animo más frecuente durante la Semana, por Características Socioeconómicas.**

SEPTIEMBRE 1999	Total	Contento	Solo	Aburrido	Cansado	Deprimido	Eufórico	Preocupado	NS/NC	% Estado de Animo	
										Bueno	Malo
TOTAL	(1213)	69%	4	3	7	6	2	8	1	71	28
Sexo											
Varón	(584)	74%	3	3	6	3	2	7	1	77	22
Mujer	(629)	64%	5	3	8	8	2	8	1	66	33
Edad:											
18 a 29 años	(316)	74%	2	4	8	3	6	3	1	80	20
30 a 49 años	(413)	74%	2	1	8	3	1	9	1	75	24
50 a 64 años	(262)	68%	3	3	7	8	1	10	1	68	31
65 y más años	(222)	56%	12	5	5	12	*	9	1	57	42
Status Ocupacional del Entrevistado:											
Alto	(38)	76%	-	5	3	-	3	8	5	79	16
Medio	(337)	79%	1	*	8	2	2	7	*	81	19
Bajo	(139)	71%	4	4	6	4	1	9	1	72	26
En paro	(80)	59%	1	10	9	8	1	11	1	60	39
Ama de casa	(306)	63%	5	3	9	9	1	10	1	64	35
Estudiante	(100)	74%	1	5	10	1	10	-	-	83	17
Jubilado	(194)	64%	9	3	3	11	1	8	2	64	34
Status Socioeconómico Familiar:											
Alto, Medio alto	(380)	77%	2	2	7	3	4	4	-	81	19
Medio	(662)	70%	3	3	8	5	1	9	1	71	28
Medio Bajo	(140)	58%	8	4	6	11	1	11	2	58	39
Bajo	(31)	16%	16	10	10	19	-	19	10	16	74

Cuadro 2.3.3.**Pensamientos y Reflexiones a los que dedica más Tiempo.**

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
TOTAL	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Al pasado	9	10	7	8	8	7	7	10	8	7	8	10
Al presente	48	47	50	47	49	49	47	48	46	49	52	48
Al futuro	41	41	40	42	42	43	43	41	43	42	39	41
NS/NC	2	2	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2
INDICE	68	69	67	66	66	64	63	69	65	65	69	69

Cuadro 2.3.4.**Orientación Temporal, por Características Socioeconómicas.**

SEPTIEMBRE 1999	TOTAL	Pasado	Presente	Futuro	NS/NC	INDICE
TOTAL	(1213)	10%	48	41	2	69
Edad:						
18 a 29 años	(316)	4%	40	56	*	48
30 a 49 años	(413)	5%	51	42	2	63
50 a 64 años	(262)	11%	49	38	3	73
65 y más años	(222)	27%	50	20	3	106
Posición Social:						
Baja	(466)	17%	48	33	3	84
Media	(585)	7%	45	47	1	60
Alta	(162)	2%	56	40	2	62
Ideología:						
Izquierda	(418)	10%	49	40	1	70
Centro	(309)	13%	44	42	1	70
Derecha	(232)	9%	50	40	*	70
Status Socioeconómico						
Familiar:						
Alto, Medio alto	(380)	3%	50	45	1	58
Medio	(662)	11%	47	41	2	71
Medio Bajo	(140)	18%	51	28	3	90
Bajo	(31)	26%	26	39	10	87
Práctica Religiosa:						
Alta	(275)	15%	44	36	4	79
Media	(248)	9%	46	43	1	66
Baja	(602)	8%	51	40	1	68
Cientes de:						
Bancos	(363)	10%	42	47	2	63
Cajas	(849)	10%	49	39	1	72

Cuadro 2.3.5.**Espacio Geográfico con el que se Siente más Identificado.**

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	XII-99
TOTAL	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Su pueblo o ciudad	39	37	43	40	41	38	38	34	39	41	41	37
Su provincia	9	6	8	7	7	10	7	5	8	7	7	7
Su Comunidad Autónoma	16	17	14	16	16	17	16	18	15	15	18	17
España	29	32	27	29	28	29	30	33	30	31	26	32
Europa (UE)	2	2	2	2	2	2	2	3	1	1	3	1
Occidente	*	*	-	*	*	-	*	-	*	*	*	*
El Mundo	4	5	5	4	5	4	5	6	5	5	4	5
Ninguno	*	*	*	*	*	*	*	1	*	*	*	*
NS/NC	1	*	*	*	*	*	1	1	1	*	*	1

Cuadro 2.3.6.**Espacio Geográfico con el que se siente más Identificado,
por Características Socioeconómicas.**

SEPTIEMBRE 1999	TOTAL	Pueblo o Ciudad	Provincia	Comunidad Autónoma	España	Otros	Ninguno NS/NC
TOTAL	(1213)	37%	7	17	32	6	1
Edad:							
18 a 29 años	(316)	37%	7	20	27	9	1
30 a 49 años	(413)	35%	8	15	35	8	1
50 a 64 años	(262)	35%	9	17	34	4	1
65 y más años	(222)	43%	7	15	32	3	-
Posición Social:							
Baja	(466)	47%	8	14	27	3	*
Media	(585)	32%	8	18	35	7	1
Alta	(162)	24%	4	20	37	14	1
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(275)	44%	7	37	7	4	1
Tan nac. como esp.	(505)	36%	10	15	31	7	1
Más españoles	(409)	33%	4	5	51	5	*
Cientes de:							
Bancos	(363)	35%	10	14	33	7	1
Cajas	(849)	35%	7	17	33	6	1

Cuadro 2.3.7.**Ciudadanía que le Gustaría Declarar en su Pasaporte.**

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
TOTAL	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.213)	(1.198)	(1.213)
	%											
Comunidad Autónoma	22	20	23	22	25	22	22	25	27	24	25	22
España	64	71	67	68	66	68	67	65	65	68	67	68
Europa (UE)	11	5	6	5	5	7	7	6	4	4	6	7
Otros	2	3	3	2	2	2	2	3	2	3	2	2
NS/NC	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1

Cuadro 2.3.8.**Ciudadanía que le gustaría declarar en su Pasaporte, por Características Socioeconómicas.**

SEPTIEMBRE 1999	TOTAL	Comunidad Autónoma	España	Europa (UE)	Otros	NS/NC
TOTAL	(1213)	22%	68	7	2	1
Edad:						
18 a 29 años	(316)	26%	60	9	4	2
30 a 49 años	(413)	18%	69	9	3	1
50 a 64 años	(262)	23%	70	6	1	1
65 y más años	(222)	23%	73	3	1	-
Posición Social:						
Baja	(466)	25%	70	3	1	1
Media	(585)	21%	68	8	3	1
Alta	(162)	17%	62	14	7	1
Ideología:						
Izquierda	(418)	25%	65	7	3	*
Centro	(309)	23%	66	9	2	-
Derecha	(232)	18%	74	6	1	-
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(275)	61%	28	7	3	1
Tan nac. como esp.	(505)	17%	73	8	1	1
Más españoles	(409)	1%	90	6	2	-
Recuerdo de Voto:						
PP	(307)	14%	78	7	1	-
PSOE	(286)	18%	75	5	1	1
IU	(59)	17%	59	14	8	2
Nacionalistas derecha	(66)	61%	27	12	-	-
Nacionalistas izquierda	(22)	63%	23	9	-	4
Otros, en blanco	(39)	20%	64	8	8	-
No votará	(250)	21%	63	9	5	2
No sabe	(23)	52%	44	5	-	-
No contesta	(159)	20%	72	4	3	1
Clientes de:						
Bancos	(363)	19%	68	9	3	1
Cajas	(849)	22%	68	7	2	1

Cuadro 2.3.9.**Evaluación de la Situación Personal y de España**

SEPTIEMBRE 1999	PERSONAL			ESPAÑA		
	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
Total	(1.213)	(1.213)	(1.213)	(1.213)	(1.213)	(1.213)
%						
10. Muy bien	4	5	7	*	1	2
9.	4	4	10	1	2	3
8.	14	15	18	5	7	12
7.	20	23	19	12	14	14
6.	25	22	13	26	26	19
5.	22	21	11	36	35	20
4.	5	5	3	10	8	5
3.	3	2	1	4	3	4
2.	1	1	1	2	2	1
1.	1	*	-	1	1	1
0. Muy mal	1	1	1	1	2	2
NS/NC	1	*	16	1	1	16
% Opinan	99	100	84	99	99	84
X Valoración	6,2	6,3	7,0	5,4	5,5	5,9
% Discrepancia	29	29	28	28	29	34

Cuadro 2.3.10.**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media).**

Total	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
Personal												
- Hace 1 año	6,2	6,3	6,2	6,1	6,2	6,1	6,2	6,2	6,2	6,4	6,2	6,2
- Actualmente	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,4	6,5	6,3	6,3
- Dentro de 1 año	6,8	6,9	6,9	6,8	6,9	6,8	6,8	6,6	6,9	7,1	6,8	7,0
España												
- Hace 1 año	5,5	5,5	5,5	5,4	5,5	5,4	5,4	5,4	5,4	5,4	5,6	5,4
- Actualmente	5,5	5,6	5,6	5,6	5,7	5,6	5,5	5,5	5,6	5,6	5,7	5,5
- Dentro de 1 año	5,9	6,0	6,0	5,9	6,1	5,9	5,8	5,8	5,9	5,9	6,0	5,9

Cuadro 2.3.11.

**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media),
por Características Socioeconómicas.**

SEPTIEMBRE 1999	TOTAL	PERSONAL			ESPAÑA		
		Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
TOTAL	(1213)	6,2	6,3	7,0	5,4	5,5	5,9
Edad:							
18 a 29 años	(316)	6,3	6,6	7,5	5,3	5,5	6,0
30 a 49 años	(413)	6,3	6,4	7,1	5,4	5,5	5,8
50 a 64 años	(262)	6,2	6,2	6,5	5,5	5,6	5,9
65 y más años	(222)	6,0	5,9	6,2	5,3	5,5	5,8
Posición Social:							
Baja	(466)	5,9	6,0	6,6	5,4	5,5	5,9
Media	(585)	6,2	6,5	7,1	5,3	5,5	5,8
Alta	(162)	6,7	7,0	7,5	5,5	5,6	5,9
Ideología:							
Izquierda	(418)	6,1	6,3	6,8	4,9	5,0	5,1
Centro	(309)	6,2	6,3	7,0	5,6	5,8	6,2
Derecha	(232)	6,4	6,6	7,3	5,9	6,2	6,9
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(275)	5,9	6,0	6,8	5,1	5,3	5,7
Tan nac. como esp.	(505)	6,3	6,5	7,0	5,4	5,6	6,0
Más españoles	(409)	6,2	6,4	7,0	5,5	5,6	5,9
Práctica Religiosa:							
Alta	(275)	6,4	6,4	7,0	5,7	5,8	6,3
Media	(248)	6,1	6,2	6,9	5,5	5,7	6,3
Baja	(602)	6,2	6,3	6,9	5,2	5,3	5,5
Cientes de:							
Bancos	(363)	6,3	6,6	7,2	5,5	5,7	6,0
Cajas	(849)	6,2	6,3	6,9	5,3	5,5	5,8

Cuadro 2.3.12.**Grado de Acuerdo con las siguientes Frases.**

SEPTIEMBRE 1999	Muy de Acuerdo	Más Bien de Acuerdo	Más Bien en Desacuerdo	Muy en Desacuerdo	NS/NC	INDICE
- De todas las religiones que hay en el mundo, probablemente sólo una es la verdadera (Dogmatismo).....	21%	29	18	26	6	105
- En un mundo complicado como el actual lo mejor es atenerse a lo que nos digan las autoridades y expertos en quienes podamos confiar (Autoritarismo).....	8%	31	35	21	4	83
- Lo más importante no es tener éxito en este mundo, sino lo que ocurra más allá (Transcendentalismo).....	7%	19	33	32	8	61
- Todo cambia tan rápidamente en estos tiempos que uno difícilmente puede ya distinguir entre el bien y el mal (Moralismo).....	10%	28	33	25	3	80
- El futuro es tan inseguro, que lo mejor que se puede hacer es vivir al día (Incertidumbre respecto al futuro).....	19%	35	29	15	2	110
- La situación internacional es ya tan compleja que países como España apenas si pueden tomar decisiones importantes sobre sus propios asuntos (Fatalismo).....	16%	31	31	12	11	103

Cuadro 2.3.13.**Indices de Personalidad.**

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
- Dogmatismo	108	107	111	105	109	101	105	105	101	109	106	105
- Autoritarismo	87	79	83	83	82	70	80	81	83	83	89	83
- Transcendentalismo	72	65	67	62	61	59	60	69	61	59	64	61
- Moralismo	94	81	76	82	76	70	65	82	76	72	78	80
- Incertidumbre respecto al futuro	116	113	116	114	108	115	118	121	108	107	112	110
- Fatalismo	112	99	112	109	106	101	103	104	97	96	107	103

Cuadro 2.3.14.**Indices de Personalidad, por Características Socioeconómicas.**

SEPTIEMBRE 1999	TOTAL	Dogmatismo	Autoritarismo	Transcendentalismo	Moralismo	Incertidumbre	Fatalismo
TOTAL	(1213)	105	83	61	80	110	103
Edad:							
18 a 29 años	(316)	86	68	39	72	122	97
30 a 49 años	(413)	89	68	42	71	107	103
50 a 64 años	(262)	128	99	77	88	104	104
65 y más años	(222)	138	114	108	97	107	112
Posición Social:							
Baja	(466)	132	100	81	96	121	105
Media	(585)	96	75	53	73	104	102
Alta	(162)	63	63	34	59	101	103
Ideología:							
Izquierda	(418)	90	76	54	74	117	104
Centro	(309)	101	76	50	73	103	97
Derecha	(232)	127	94	80	89	119	105
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(275)	87	81	55	77	128	106
Tan nac. como esp.	(505)	105	82	61	74	106	95
Más españoles	(409)	121	87	64	90	107	108
Práctica Religiosa:							
Alta	(275)	149	106	92	95	105	104
Media	(248)	118	94	72	81	102	103
Baja	(602)	92	72	47	75	115	104
Clientes de:							
Bancos	(363)	104	81	60	85	108	110
Cajas	(849)	103	83	59	78	112	99

3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS

3. Actitudes y Comportamientos Económicos

3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA

Recordatorio Previo

Como ya es habitual desde hace varios años, ASEP ha seguido este mes la evolución que los entrevistados hacen de su propia situación económica y de la de España, por comparación con hace seis meses, así como las perspectivas dentro de seis meses.

El Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC) mide cada uno de estos cuatro aspectos de forma individual, gracias a los **Indices del Sentimiento del Consumidor** (ISC-1, ISC-2, ISC-3 e ISC-4), y establece una síntesis de todos ellos mediante un quinto Índice-resumen (ISC- 5).

En todos los casos, se pide a los entrevistados que puntúen cada situación en una escala de 1 a 5 puntos (1=Mucho peor; 2=Algo peor; 3=Igual; 4=Algo mejor; 5=Mucho mejor).

Los cuadros de apoyo que ilustran el presente análisis muestran los cinco Indices, cuyo significado no es otro que la diferencia entre quienes valoran la situación "algo mejor" y entre aquellos que la consideran "algo peor". Los valores pueden variar entre 0 (el más pesimista) y 200 (el más optimista), siendo 100 el punto de equilibrio.

Los Indices del Sentimiento del Consumidor son, por lo tanto, un instrumento de gran ayuda para determinar la orientación de los españoles hacia el consumo y, en cierta manera, para prever la evolución futura de su propia economía y la del país en general.

Como complemento a estos Indices, ASEP maneja habitualmente otros dos parámetros:

- **El Índice de Optimismo (IO)**, que es similar al Índice del Sentimiento del Consumidor, pero referido exclusivamente a la situación actual y futura del entrevistado (excluida por lo tanto la situación actual y futura de España).
- **El Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE)**, equivalente al Índice de Optimismo, pero referido a la situación de España (excluida por lo tanto la situación actual y futura del entrevistado).

Pautas Detectadas en los diez últimos años en relación con la evaluación de la coyuntura económica.

Aunque los españoles sienten la evolución de la economía de una forma distinta de un mes a otro, los datos acumulados son los que permiten conocer la tendencia que ésta adopta a largo plazo. Por otra parte, cualquiera que sea la tendencia, los resultados de los sondeos efectuados durante los diez últimos años por ASEP han permitido constatar la existencia de ciertas pautas estables. Son las siguientes:

- Los entrevistados tienden a creer normalmente que la situación económica futura, tanto de uno mismo como de España en general, será mejor que la actual.
- En segundo lugar, los españoles valoran mejor la situación económica del país que la personal.
- Su situación económica personal presente suele ser valorada más negativamente que las tres situaciones restantes.
- Los que gozan de una mejor situación económica (status socioeconómico alto y que ahorran una parte de lo que ingresan), los que tienen menos responsabilidades en la economía doméstica (menores de 30 años) y los más afines al Gobierno (con ideología de derecha) son los grupos que cuentan con los índices de sentimiento más altos, es decir los que muestran un optimismo más pronunciado.

La Evaluación de la Coyuntura Económica en Septiembre 1999

Que los resultados obtenidos en septiembre sean equivalentes a los registrados el pasado mes de julio solamente puede ser interpretado como algo muy positivo por estas razones:

En primer lugar, porque septiembre suele transmitir un estado anímico más bajo en los entrevistados, como consecuencia del final del periodo vacacional, dando lugar a una evaluación menos optimista de la economía en todos sus niveles, en contraste con el estado de ánimo inverso que caracteriza el mes de julio.

En segundo lugar, porque los resultados son claramente mejores que los registrados en septiembre de 1998, con el valor añadido de producirse después de tres años de mandato

de un mismo gobierno, es decir, pese al desgaste propio de cualquier acción de gobierno, cualquiera que sea su ideología.

Durante el periodo en que tuvo lugar el trabajo de campo, los indicadores económicos ya habían incluso apuntado las dificultades del gobierno para cumplir unos objetivos de inflación ante las dificultades para contener ciertos precios que afectan muy directamente al bolsillo de los españoles, como los carburantes..

Por eso es importante insistir en que los resultados de este mes deben ser considerados como positivos, pues ninguna de las tres circunstancias anteriores ha impedido que los cinco ISC`s se sitúen nuevamente por encima del nivel de equilibrio 100, estableciendo el ISC5 en el 106, equivalente al dato registrado en julio y tres puntos superior al de septiembre de 1998.

Así, lo cierto es que el sentimiento sobre la situación económica particular presente ha conservado el nivel de equilibrio 100 ganando incluso un punto para establecerse en el 101, mientras que el índice general ISC5 se ha situado en el 106 como ya se ha indicado.

Es importante insistir en que esta evolución solamente es posible cuando realmente se produce una ausencia de conflictos socioeconómicos de relieve, y en España, por no haber, ni siquiera se tiene conocimiento de movimientos laborales de protesta, huelgas o manifestaciones, hasta el punto de que el gobierno está consiguiendo más acuerdos con los sindicatos que el propio gobierno socialista.

Deteniendo el análisis en el ISC que mide el sentimiento de la economía presente de uno mismo con respecto a hace seis meses, se aprecian no obstante resultados especialmente bajos que no alcanzan el nivel de equilibrio en ciertos segmentos de la muestra, en concreto, los de status bajo (ISC= 71), los endeudados (82) y los mayores de 65 años (90). Es importante hacer notar que, si no fuera por estos grupos, el índice general sería bastante más elevado, es decir que, en estos momentos, la satisfacción del consumidor es importante en colectivos tan amplios como las personas que residen en los núcleos urbanos, con un nivel de vida medio y alto y de cualquier edad, excepto los jubilados.

Por lo tanto, debe insistirse en que solamente están por debajo de dicho límite los endeudados y quienes padecen un status bajo, como es lógico. La consolidación global del ISC1 obedece pues a las mejores sensaciones que experimentan todos los grupos, especialmente los más jóvenes, cuyo índice es ahora de 112, superado solamente por el ISC1 de quienes ahorran y de los individuos de posición social alta, en ambos casos de 113.

El sentimiento expresado por los entrevistados es pues, la consecuencia de un largo periodo de optimismo contenido que se remonta a abril de 1998, cuando todos los indicadores económicos y políticos empezaron a poner de manifiesto que la buena etapa que atraviesa España no es estructural, sino coyuntural y que la labor desempeñada por el gobierno se está traduciendo en resultados positivos tangibles, no solamente en lo económico, sino también en lo político y lo social.

En estas circunstancias, el índice global ISC-5 es ahora de 106, fruto del sentimiento sobre la economía futura de uno mismo (ISC-2=111) y en menor medida, del sentimiento sobre el presente personal (ISC-1= 101), mientras que el ISC-3 que sirve para medir la economía presente del país, también es alto (ISC-3 = 108), en línea con el que mide la economía futura del país (ISC-4=106).

Por lo tanto, puede afirmarse una vez más que los españoles disfrutan de un optimismo más consistente en lo que se refiere al futuro que al presente de la economía, tanto de España como propio.

Por ello, no debe sorprender que el Índice de Optimismo se eleve incluso por encima del registrado en julio, alcanzando el nivel 111, mostrando que casi todos los grupos se mantienen por encima del nivel de equilibrio, excepto los ya señalados en líneas anteriores.

El IESE se mantiene, coincidiendo por lo tanto con el IO en su nivel actual de 111, siendo los endeudados y los de bajo status los principales causantes de que dicho índice no sea mayor .

Si se repasa todo el periodo de la Era Aznar, se comprueba, en contra de lo que parecía observarse hace un mes, que el Índice de Evaluación de la Situación es estable y se

consolida por encima del índice 110, 7 puntos mejor al de septiembre de 1998, aunque sin alcanzar el nivel 118 que tuvo en julio de 1997, lo que se interpretaría como que los españoles perciben la estabilidad económica como un signo de que las cosas mejoran realmente. Sin embargo, cuando se analiza la evolución del índice de optimismo (IO) en el mismo periodo de la Era Aznar, se comprueba un mantenimiento de los elevados índices, lo que significaría que los españoles creen que la mejoría es palpable en el seno de su propia economía y piensan que las condiciones actuales favorecen la consolidación de su situación particular de cara al futuro.

Cuadro 3.1.1.**Indices del Sentimiento del Consumidor**

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
ISC-1												
Econ. Person. Presente	99	97	97	101	98	101	98	101	103	104	100	101
ISC-2												
Econ. Person. Futura	108	108	108	111	108	108	108	108	110	112	109	111
ISC-3												
Econ. País Presente	103	103	107	112	114	108	108	104	109	112	108	108
ISC-4												
Econ. País Futura	104	105	108	110	111	109	109	104	109	112	107	106
ISC-5												
	103	103	105	108	108	106	106	104	108	110	106	106

Cuadro 3.1.2.**Indice Global del Sentimiento del Consumidor (ISC-5),
por Características Socioeconómicas.**

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total ISC-5	103	103	105	108	108	106	106	104	108	110	106	106
Edad:												
Menos de 30 años	108	109	112	116	114	109	108	113	113	117	113	116
30 a 49 años	106	102	106	109	108	108	108	105	109	109	107	106
50 a 64 años	99	101	102	105	103	101	103	97	105	104	101	102
65 y más años	97	99	97	102	102	105	102	98	101	104	99	98
Posición Social:												
Baja	103	98	101	103	103	104	100	102	104	105	103	101
Media	104	105	105	110	110	106	106	104	109	112	105	109
Alta	105	111	116	117	111	110	120	109	112	115	112	111
Ideología:												
Izquierda	98	95	103	102	103	96	100	96	101	102	99	97
Centro	107	107	104	111	108	109	107	109	111	113	108	115
Derecha	113	119	120	122	121	122	119	117	118	128	117	114
Propensión al ahorro:												
Endeudados	98	99	104	96	93	103	94	104	100	102	92	93
Vive al día	98	97	99	104	105	101	102	97	104	106	102	99
Ahorran	112	114	114	118	114	114	113	113	114	118	115	117
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	112	112	114	116	116	113	112	112	115	120	114	113
Medio	102	101	103	108	105	105	105	103	107	108	103	106
Medio bajo	96	98	100	101	99	98	97	96	97	101	100	96
Bajo	98	85	83	80	90	95	82	86	94	71	96	86
Cientes de:												
Bancos	110	102	108	111	111	108	108	108	112	113	110	108
Cajas	102	103	105	109	108	107	106	103	108	111	107	107

Cuadro 3.1.3.

Situación Económica Actual

Situación Personal Respecto a hace seis meses:

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Mejor	14	14	13	15	13	14	12	16	15	16	14	15
Igual	70	69	72	71	72	72	73	70	73	72	72	70
Peor	15	17	16	14	15	14	15	15	12	12	14	14
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	1
ISC-1 (Econ. Personal Presente)	99	97	97	101	98	101	98	101	103	104	100	101

Situación del País respecto a hace seis meses:

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Mejor	19	19	22	26	26	23	22	21	22	23	20	23
Igual	61	61	60	56	60	59	60	59	60	62	63	60
Peor	17	16	15	15	12	16	15	17	14	11	12	15
NS/NC	3	3	4	3	2	3	3	4	4	4	4	2
ISC-3 (Econ. del País Presente)	103	103	107	112	114	108	108	104	109	112	108	108

Cuadro 3.1.4.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-1) sobre la
Situación Económica Presente del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total ISC-1	99	97	97	101	98	101	98	101	103	104	100	101
Edad:												
Menos de 30 años	107	104	107	112	107	106	103	113	112	113	110	112
30 a 49 años	103	98	97	102	99	104	99	104	104	105	101	103
50 a 64 años	89	93	90	92	90	94	95	88	96	96	91	93
65 y más años	94	92	91	95	94	97	91	92	97	92	92	90
Posición Social:												
Baja	96	91	92	96	92	97	92	97	98	98	96	93
Media	100	100	96	103	101	102	99	101	103	107	99	104
Alta	107	104	112	107	101	106	110	109	113	109	108	113
Ideología:												
Izquierda	98	92	100	100	95	95	95	98	99	99	95	94
Centro	100	101	96	104	100	102	95	101	106	104	97	107
Derecha	102	111	102	107	106	111	111	104	108	118	115	108
Propensión al ahorro:												
Endeudados	91	83	82	86	64	79	74	96	84	84	86	82
Viven al día	91	92	92	94	96	97	94	92	96	100	94	93
Ahorran	116	108	108	113	107	111	108	112	114	114	111	113
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	110	105	110	110	107	108	106	109	113	117	110	111
Medio	97	98	94	101	96	100	97	100	102	102	96	100
Medio bajo	92	87	90	86	90	92	87	90	91	90	90	83
Bajo	98	78	62	83	76	86	71	68	82	56	88	71
Clientes:												
Bancos	106	94	102	102	105	103	102	104	108	110	102	106
Cajas	98	99	98	103	98	102	98	100	104	105	101	101

Cuadro 3.1.5.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC- 3), respecto a la
Situación Económica Presente del País, por Características
Socioeconómicas del Entrevistado**

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total ISC-3	103	103	107	112	114	108	108	104	109	112	108	108
Edad:												
Menos de 30 años	100	106	110	114	119	107	103	106	106	117	112	113
30 a 49 años	106	102	105	113	113	107	111	105	112	109	107	106
50 a 64 años	106	104	111	113	112	105	109	99	108	110	107	109
65 y más años	96	99	99	105	110	112	108	104	105	114	104	103
Posición Social:												
Baja	102	96	104	105	111	104	101	100	104	107	105	106
Media	102	105	106	113	115	109	107	104	112	114	107	109
Alta	104	114	119	124	117	109	127	113	108	117	116	110
Ideología:												
Izquierda	91	90	96	97	106	92	97	90	98	98	99	94
Centro	108	109	108	114	116	115	112	114	113	119	116	120
Derecha	123	127	136	139	137	131	131	127	125	142	118	119
Propensión al ahorro:												
Endeudados	95	99	113	95	105	112	94	107	102	112	90	89
Viven al día	98	95	97	108	108	102	105	96	104	106	105	100
Ahorran	110	116	119	220	122	115	115	113	115	121	117	120
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	110	112	116	121	124	118	117	113	113	121	118	112
Medio	103	100	105	109	110	105	105	101	108	109	103	107
Medio bajo	94	99	97	108	105	96	103	99	101	106	105	104
Bajo	93	78	89	80	92	106	81	96	100	73	94	87
Cientes de:												
Bancos	109	101	110	115	117	107	111	108	112	114	113	110
Cajas	103	102	107	111	115	109	110	103	108	114	109	107

Cuadro 3.1.6.

Perspectivas Económicas

Situación Personal dentro de seis meses:

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Mejor	18	18	16	18	16	16	15	17	18	18	17	18
Igual	64	65	70	71	70	69	70	67	67	68	68	65
Peor	10	10	8	6	8	9	7	8	7	6	8	8
NS/NC	7	8	6	5	6	6	7	7	8	8	8	9
ISC-2 (Economía Personal Futura)	108	108	108	111	108	108	108	108	110	112	109	111

Situación de España dentro de seis meses:

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Mejor	17	18	19	21	21	19	19	16	19	19	17	19
Igual	58	58	60	59	60	62	59	59	59	60	61	56
Peor	14	13	10	11	10	11	10	13	9	8	10	13
NS/NC	11	11	11	9	9	8	11	12	13	13	13	12
ISC-4 (Economía del País Futura)	104	105	108	110	111	109	109	104	109	112	107	106

Cuadro 3.1.7.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-2) sobre
la Situación Económica Futura del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total ISC-2	108	108	108	111	108	108	108	108	110	112	109	111
Edad:												
Menos de 30 años	123	120	120	125	119	116	118	127	120	122	121	126
30 a 49 años	110	107	112	111	110	111	110	108	113	113	113	110
50 a 64 años	95	102	97	104	101	99	101	97	105	103	100	104
65 y más años	97	100	98	102	97	98	101	96	98	96	98	97
Posición Social:												
Baja	106	103	104	106	102	107	104	106	105	104	107	103
Media	110	111	109	114	110	107	109	110	111	115	110	115
Alta	107	111	114	116	113	112	116	112	119	119	112	116
Ideología:												
Izquierda	108	104	112	110	107	104	107	103	108	111	105	106
Centro	108	110	105	111	106	104	109	108	113	111	109	115
Derecha	112	115	110	116	115	115	110	122	113	119	119	116
Propensión al Ahorro:												
Endeudado	107	118	111	113	98	112	106	112	110	103	103	109
Vive al día	103	101	104	107	104	102	104	101	108	110	105	102
Ahorran	114	116	114	117	114	114	114	117	113	118	117	120
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	118	114	112	116	118	110	112	116	118	123	117	119
Medio	106	106	108	112	106	108	111	109	110	108	108	110
Medio bajo	98	106	105	106	95	102	95	96	99	104	98	97
Bajo	104	93	82	76	96	92	86	82	90	74	106	84
Cientes de:												
Bancos	117	109	112	112	111	110	110	115	115	117	116	111
Cajas	106	108	108	112	108	108	108	108	111	113	109	111

Cuadro 3.1.8.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-4) sobre
la Situación Económica Futura del País, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total ISC-4	104	105	108	110	111	109	109	104	109	112	107	106
Edad:												
Menos de 30 años	103	108	111	112	113	108	107	107	114	117	107	115
30 a 49 años	104	103	110	110	111	110	112	103	108	109	109	104
50 a 64 años	106	104	110	112	109	105	106	103	110	105	106	103
65 y más años	100	103	100	104	109	112	107	100	105	115	102	102
Posición Social:												
Baja	106	102	104	106	107	107	102	104	109	109	106	104
Media	102	104	109	109	112	108	108	103	111	112	105	109
Alta	102	115	118	122	112	114	129	104	106	115	112	106
Ideología:												
Izquierda	95	95	105	101	104	94	100	93	100	101	99	95
Centro	110	109	107	115	113	115	111	112	112	118	111	116
Derecha	114	122	132	128	127	130	126	116	128	133	116	112
Propensión al ahorro												
Endeudados	99	95	112	90	106	110	102	100	105	108	89	92
Vive al día	98	99	102	106	110	102	104	100	106	108	104	100
Ahorran	111	116	116	120	112	118	115	110	114	118	115	116
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio alto	109	116	117	116	115	116	115	110	115	118	111	108
Medio	103	100	104	109	110	107	108	101	110	111	104	107
Medio Bajo	98	101	106	107	105	101	104	101	97	103	105	101
Bajo	98	92	98	83	96	97	89	100	103	82	97	100
Clientes de												
Bancos	107	105	110	112	112	112	112	105	115	111	108	106
Cajas	103	104	108	110	112	109	110	102	108	113	108	106

Cuadro 3.1.9.

**Distribución de los Entrevistados según su grado
de Optimismo Personal y respecto al País**

Indice de Optimismo												
	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Optimista	24	22	21	24	22	22	22	24	25	26	22	26
Indiferente	60	60	63	62	64	63	65	61	63	63	64	60
Pesimista	16	17	15	14	15	14	13	16	13	11	14	15
IO	108	105	106	110	107	108	109	108	112	115	108	111

Indice de Evaluación de la Situación Económica												
	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Optimistas	25	24	27	30	32	27	28	26	28	28	25	30
Indiferentes	55	56	56	53	54	56	56	55	56	60	61	52
Pesimistas	20	19	16	17	14	17	16	20	16	12	14	19
IESE	105	105	111	113	118	110	112	106	113	116	111	111

Cuadro 3.1.10.**Indice de Optimismo (IO), por Características del Entrevistado**

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total IO	108	105	106	110	107	108	109	108	112	115	108	111
Edad:												
Menos de 30 años	127	119	123	129	121	119	122	130	126	130	125	133
30 a 49 años	110	105	110	110	110	112	110	110	115	115	112	111
50 a 64 años	91	101	91	98	95	96	100	91	104	101	94	98
65 y más años	95	92	92	98	92	100	99	92	95	92	90	95
Posición Social:												
Baja	105	95	100	104	99	106	103	102	102	104	103	101
Media	109	110	107	113	110	108	109	109	115	119	108	116
Alta	111	115	118	117	113	113	123	118	124	123	115	123
Ideología:												
Izquierda	106	99	112	108	104	101	107	101	108	113	104	105
Centro	109	109	104	109	107	106	108	106	116	114	105	119
Derecha	114	119	108	118	116	120	116	122	114	125	122	116
Propensión Ahorro:												
Endeudado	107	107	108	100	82	107	99	104	103	99	88	104
Vive al Día	98	97	101	103	102	100	103	97	106	110	102	98
Ahorra	119	117	114	121	117	119	118	121	120	125	121	126
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	122	117	116	120	120	115	115	119	124	130	121	124
Medio	105	103	106	110	104	108	111	107	110	111	105	110
Medio bajo	96	98	97	95	88	97	94	93	97	99	90	90
Bajo	104	83	67	69	92	83	78	68	79	58	97	84
Cientes de:												
Bancos	117	105	112	113	113	112	113	117	118	124	114	116
Cajas	106	107	107	111	106	109	108	107	112	115	108	111

Cuadro 3.1.11.
Indice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE),
por Características de los Entrevistados

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total IESE	105	105	111	113	118	110	112	106	113	116	111	111
Edad:												
Menos de 30 años	104	109	116	117	122	111	108	110	117	122	112	120
30 a 49 años	106	104	111	114	117	110	115	106	112	112	112	108
50 a 64 años	113	106	116	113	114	105	112	102	112	113	110	110
65 y más años	99	98	98	105	117	114	109	106	109	117	107	105
Posición Social:												
Baja	107	96	106	106	114	110	104	105	112	112	109	108
Media	104	107	112	114	120	109	110	106	115	117	109	113
Alta	106	119	122	125	118	112	135	110	107	121	121	113
Ideología:												
Izquierda	93	92	103	98	107	92	100	90	98	100	100	94
Centro	112	110	112	117	120	118	114	117	119	125	117	125
Derecha	124	129	140	143	145	137	136	131	137	147	125	125
Actitud ante el ahorro:												
Endeudado	96	96	119	90	117	119	97	105	105	114	83	90
Vive al día	99	98	101	108	114	102	106	100	109	110	108	102
Ahorran	115	118	124	125	122	120	120	116	119	125	123	125
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	112	116	121	121	126	120	118	115	118	125	121	116
Medio	106	102	109	112	115	108	111	104	113	114	107	110
Medio bajo	96	98	101	105	109	98	105	100	102	106	106	104
Bajo	95	83	93	76	96	106	85	96	103	82	94	93
Cientes de:												
Bancos	112	102	114	115	119	114	116	111	117	116	113	112
Cajas	104	105	110	112	119	112	112	104	112	119	113	111

3.2. PAUTAS DE AHORRO

Recordatorio Previo

Para conocer las pautas de ahorro y consumo, se pregunta a los entrevistados acerca de la situación financiera de su hogar y más concretamente, se sondea si piden dinero prestado, si gastan sus ahorros, gastan lo que ganan y finalmente, si ahorran dinero al final de mes.

La diferencia entre quienes gastan menos de lo que ingresan y quienes gastan más proporciona el IPA (Índice de Propensión al Ahorro), un indicador que puede variar entre 0 (endeudamiento máximo) y 200 (ahorro máximo), siendo 100 el punto neutro.

Para conocer el comportamiento de los españoles ante el consumo, se pide a los entrevistados que se sitúen en una escala de 1 a 7, donde 1 expresa "máxima cautela ante el consumo" y 7 "máxima predisposición al consumo".

Pautas Estables de Ahorro

Los resultados de cada mes permiten comprobar que existen unas pautas que se repiten de forma estable, independientemente de las leves oscilaciones que puedan producirse en los resultados obtenidos cada mes. Son las siguientes:

- Aproximadamente la mitad de los españoles suele vivir al día, es decir, gastando lo que ganan. Otro diez por ciento vive por encima de sus posibilidades y algo más de un tercio ahorra parte de lo que gana.
- Los individuos de status socioeconómico familiar y posición social más altos tienen una mayor propensión al ahorro, mientras que la situación opuesta se da entre quienes tienen un menor poder adquisitivo, es decir las capas más bajas de la sociedad y los de mayor edad, que dependen de sus pensiones de jubilación.

En estas circunstancias, se detecta un incremento del IPA, situado actualmente en el nivel 135, es decir cinco puntos superior al de hace un año y siete por encima al de julio, lo que indicaría que la mejor situación de los españoles permite una mayor propensión a ahorrar una parte de los ingresos.

También pueden haber influido las mejores condiciones que se presentan actualmente, sin olvidar las buenas perspectivas económicas, especialmente tras ver incrementado su poder adquisitivo, por la revisión de las retenciones realizada en el primer semestre y la consolidación del futuro de las pensiones. Otro de los indicadores que otorga un valor mayor a este supuesto está en que la propensión al ahorro es mayor en casi todas las capas de la población, sea cual sea su status y posición social, su edad o condición socioeconómica, lo que significaría que su situación económica es menos mala, en la medida en que pueden ahorrar.

Cuadro 3.2.1.
Situación Financiera del Hogar

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Me prestan dinero	5	4	3	4	3	3	3	2	3	4	3	4
Gasto mis ahorros	6	5	4	6	5	4	5	5	5	3	5	5
Gasto lo que gana	48	53	54	51	48	52	51	50	48	49	54	46
Ahorro algo	38	34	37	36	40	37	37	40	39	40	34	41
Ahorro bastante	3	2	2	3	2	3	2	3	3	2	3	3
NS/NC	2	2	1	1	1	1	2	1	2	1	1	2
IPA	130	128	132	130	135	133	132	135	134	134	128	135

Cuadro 3.2.2.
Indice de Propensión al Ahorro (IPA), por Características Socioeconómicas de los Hogares

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total IPA	130	128	132	130	135	133	132	135	134	134	128	135
Edad:												
18-29 años	126	126	132	134	139	137	132	142	139	132	133	144
30-49 años	140	131	136	132	140	137	141	138	139	137	130	140
50-64 años	126	125	130	127	129	128	126	135	131	135	128	135
65 y más años	121	128	124	124	126	122	119	121	120	127	119	114
Posición Social:												
Baja	121	119	125	119	126	126	119	129	121	126	122	122
Media	132	130	130	132	135	132	133	137	137	133	126	140
Alta	148	146	154	148	153	149	159	147	154	152	151	154
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	146	147	148	149	149	148	155	157	151	143	147	150
Medio	131	122	127	127	131	131	128	131	132	131	122	135
Medio Bajo	113	119	120	110	119	114	106	116	109	124	116	104
Bajo	89	102	100	89	104	103	97	95	107	117	83	90
Cientes de:												
Bancos	140	135	142	137	142	139	135	146	140	139	136	140
Cajas	132	128	133	130	135	133	133	136	134	137	128	135

3.3. SATISFACCION CON LA VIDA

Una de las peculiaridades del Índice de Satisfacción con la calidad de la vida está en que expresa un sentimiento del consumidor que trasciende su propia situación económica, al intervenir sensaciones más subjetivas como la propia felicidad y las relaciones personales. Por esta misma razón también, el ISCV suele estar sujeto a variaciones insignificantes entre un mes y otro, adquiriendo un valor más interesante precisamente en meses como el actual, cuando la variación que se produce es mayor a la habitual.

Sin embargo, otro de los indicadores que confirma que la percepción de la opinión pública está evolucionando positivamente está en que el ISCV es del 176, pese a no alcanzar el nivel 179 de junio, pero muy por encima del nivel de equilibrio. Este dato confirma la estabilidad de dicho indicador. La valoración media alcanza los 3,8 puntos, en línea con lo habitual.

Aunque los individuos se quejen de muchas cosas, rechazan admitir que les va mal ante terceros, porque ello implica, en cierto modo, un fracaso personal del que parecen sentirse culpables. Por ello, es frecuente en todos los estudios que la mayor parte de los entrevistados afirme que se siente satisfecho con su vida, que es feliz, que sus relaciones laborales o familiares son buenas, etc., ya que todos esos aspectos de la vida, en cuanto se relacionan muy directamente con su propia persona, parecen ser indicadores de su éxito/fracaso personal.

Al evaluar la evolución del ISCV diferenciando a la población según sus características socioeconómicas, puede afirmarse que todos los segmentos de la población muestran un alto grado de satisfacción con su calidad de vida, pues tan sólo entre los entrevistados de status socioeconómico familiar bajo y medio bajo el valor es inferior al de los otros grupos, situándose respectivamente en los niveles 132 y 158.

Posiblemente debido a este alto grado de satisfacción en todos los segmentos resulte difícil descubrir una pauta de relación con algunas de las diferentes variables que se han tomado en consideración, ya que dichas pautas varían bastante de un mes a otro. Sin embargo, el grado de satisfacción suele ser consistentemente mayor cuanto más alto es el status socioeconómico familiar del entrevistado al igual que suele ser mayor entre los encuestados más jóvenes, si bien los diferentes valores medios que se exponen demuestran que existe poca variación entre segmentos en el grado de satisfacción con la calidad de vida.

Cuadro 3.3.1.
Nivel de Satisfacción con la Calidad de Vida

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Muy Satisfechos	10	10	10	8	8	9	12	9	10	14	11	10
Satisfechos	72	73	74	75	75	73	71	72	73	72	71	73
Indiferentes	8	8	6	9	8	8	8	8	8	7	10	8
Insatisfechos	9	8	8	7	8	8	8	9	7	6	7	7
Muy Insatisfechos	*	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	1	*	*	*	*
ISCV	173	173	175	174	174	174	174	171	176	179	174	176
Valoración Media	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,9	3,8	3,8
% Discrepancia	21	21	20	20	20	21	21	22	20	19	21	21

Cuadro 3.3.2.
Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida, por Características Socioeconómicas de los Entrevistados
(Valor medio de 1 a 5 puntos indicado entre paréntesis)

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total ISCV	173 (3,8)	173 (3,8)	175 (3,8)	174 (3,8)	174 (3,8)	174 (3,8)	174 (3,8)	171 (3,8)	176 (3,8)	179 (3,9)	174 (3,8)	176 (3,8)
Edad:												
Menos de 30 años	183 (3,9)	177 (3,9)	176 (3,9)	179 (3,9)	183 (3,9)	177 (3,9)	177 (3,9)	183 (3,9)	183 (3,9)	185 (4,0)	185 (4,0)	180 (3,9)
30 a 49 años	174 (3,8)	173 (3,8)	181 (3,9)	175 (3,8)	177 (3,8)	176 (3,8)	183 (3,9)	167 (3,7)	179 (3,9)	178 (3,9)	177 (3,9)	180 (3,9)
50 a 64 años	161 (3,7)	168 (3,7)	170 (3,7)	171 (3,7)	165 (3,7)	169 (3,7)	169 (3,8)	163 (3,7)	169 (3,8)	182 (3,9)	167 (3,7)	174 (3,8)
65 y más años	169 (3,8)	175 (3,8)	165 (3,7)	172 (3,8)	166 (3,7)	171 (3,7)	161 (3,7)	170 (3,7)	167 (3,7)	162 (3,7)	159 (3,6)	163 (3,6)
Posición social:												
Baja	174 (3,8)	173 (3,8)	169 (3,8)	169 (3,7)	168 (3,7)	167 (3,7)	168 (3,8)	170 (3,7)	170 (3,8)	177 (3,9)	171 (3,8)	168 (3,7)
Media	171 (3,8)	174 (3,8)	175 (3,8)	178 (3,8)	177 (3,8)	176 (3,8)	175 (3,8)	172 (3,8)	176 (3,8)	178 (3,9)	175 (3,8)	180 (3,9)
Alta	176 (3,9)	172 (3,8)	186 (3,9)	177 (3,8)	177 (3,8)	182 (3,8)	189 (4,0)	172 (3,9)	186 (4,0)	186 (4,0)	179 (3,9)	183 (3,9)
Ideología:												
Izquierda	171 (3,8)	169 (3,8)	171 (3,8)	170 (3,7)	170 (3,7)	169 (3,7)	171 (3,8)	169 (3,8)	174 (3,8)	176 (3,9)	173 (3,8)	173 (3,8)
Centro	175 (3,8)	181 (3,9)	178 (3,9)	181 (3,9)	177 (3,8)	181 (3,9)	181 (3,9)	173 (3,8)	179 (3,9)	183 (4,0)	176 (3,8)	178 (3,8)
Derecha	179 (4,0)	180 (3,9)	186 (4,0)	179 (3,9)	180 (3,9)	180 (3,9)	183 (4,0)	179 (3,9)	187 (3,9)	188 (4,0)	176 (3,9)	183 (3,9)
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	184 (4,0)	183 (4,0)	183 (4,0)	182 (3,9)	183 (3,9)	186 (4,0)	186 (4,0)	181 (3,9)	184 (3,9)	188 (4,0)	184 (3,9)	182 (3,9)
Medio	172 (3,8)	174 (3,8)	174 (3,8)	174 (3,8)	173 (3,8)	172 (3,8)	173 (3,8)	168 (3,7)	175 (3,8)	180 (3,9)	174 (3,8)	178 (3,8)
Medio bajo	164 (3,7)	165 (3,7)	163 (3,7)	164 (3,7)	160 (3,6)	154 (3,5)	161 (3,6)	164 (3,7)	160 (3,7)	164 (3,7)	156 (3,6)	158 (3,5)
Bajo	154 (3,5)	136 (3,3)	149 (3,5)	134 (3,3)	152 (3,5)	166 (3,6)	141 (3,5)	146 (3,5)	164 (3,6)	102 (3,0)	151 (3,5)	132 (3,3)
Cientes de:												
Bancos	176 (3,9)	177 (3,9)	180 (3,9)	178 (3,8)	174 (3,8)	173 (3,8)	177 (3,9)	176 (3,8)	179 (3,9)	184 (4,0)	177 (3,9)	174 (3,8)
Cajas	173 (3,8)	175 (3,8)	173 (3,8)	175 (3,8)	175 (3,8)	175 (3,8)	175 (3,8)	170 (3,8)	175 (3,8)	180 (3,9)	175 (3,8)	177 (3,8)

3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS

Dada la constante actualidad de los temas financieros, ha parecido interesante identificar la clientela de los diferentes bancos y cajas de ahorros, puesto que ello ayuda en gran medida a conocer su implantación, lo que sin duda influye sobre la imagen de los mismos.

De acuerdo con los datos disponibles desde hace años, y especialmente durante los últimos meses, algo más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años dicen tener cuenta corriente o libreta de ahorros en algún Banco o Caja de Ahorros, lo que significa una cobertura bastante completa de la población, especialmente cuando se tiene en cuenta que buena parte de la población entre 18 y 30 años no son todavía económicamente (y en muchas ocasiones familiarmente) independientes. La clientela total de Bancos o Cajas ha sido del 90% este mes).

Tomando en consideración los datos que se presentan a continuación, se constata que la proporción de clientes de instituciones financieras es prácticamente igual o superior al 80% en todos los segmentos de la población.

Aproximadamente un tercio de los españoles de 18 y más años tienen cuenta corriente o libreta en algún banco y un 14% de los entrevistados clientes de bancos, lo son también de alguna Caja de Ahorros. En este caso, los segmentos que en mayor proporción son clientes de bancos son los de mayor posición social (40%).

Al analizar la clientela específica de las Cajas de Ahorros (más del doble de la clientela de Bancos), se aprecia que en algunos de los segmentos la proporción de clientes de las Cajas de Ahorro se aproxima al 90%. Además, entre los clientes de Cajas de Ahorro un 32 son también clientes de algún Banco.

Estos datos indican que los porcentajes de clientes con cuenta en cajas de ahorros y que además tienen cuenta en bancos tiende a disminuir en comparación con los que tuvieron lugar hace un año. Sucede lo mismo entre los clientes específicos de Bancos que lo son también de alguna Caja, lo que no impide seguir afirmando que estos indicadores son muy estables y varían menos de lo que cabría pensar, incluso cuando las condiciones del mercado se ven alteradas por los frecuentes cambios en los tipos de interés, como sucede últimamente.

Finalmente, se presenta a título indicativo la distribución de entrevistados que son clientes de los principales Bancos y Cajas según las instituciones en las que tienen su cuenta o libreta. Como es lógico, la suma de estos porcentajes es superior a la proporción de clientes de Bancos o Cajas, ya que cada entrevistado puede ser cliente de más de una institución financiera. Por otra parte, al tratarse de submuestras muy pequeñas, es lógico que se observen fluctuaciones de un mes a otro, aunque el "ranking" de clientela suele mantenerse con escasas variaciones.

Conviene aclarar además que, aunque los bancos Central Hispano y Santander han comunicado su fusión para crear el BSCH, no existen clientes del BSCH "sensu stricto" ni oficinas bancarias, por lo que aún parece más acertado preguntar por la clientela de dichos bancos por separado. Hecha esa aclaración, el BBV (8,0%) cuenta con una clientela actualmente superior a la del Central Hispano (6,2%) Banco Santander (4,4%), a la de Argentaria (6,3%) y Banesto (3,3%). Por su parte, Banco Popular (2,6%) conoce un porcentaje de clientes sensiblemente inferior.

Por lo que respecta a las Cajas de Ahorro, se han desglosado de forma nominal, debido a la política expansionista que la mayoría de ellas están realizando fuera de su territorio de origen (un 37,6% cita otras cajas de ahorros). Así, se puede comprobar que la Caixa y la Caja de Madrid (14,9% y 10,3%, respectivamente) tienen una proporción de clientes superior incluso a la de los grandes bancos nacionales.

Es interesante observar en esta ocasión el elevado porcentaje de individuos que declara ser cliente de BBV y Argentaria, por contraste con BCH y Santander.

En general, la clientela de Bancos y de Cajas parece ser bastante estable, pues los datos, salvo algunas fluctuaciones, son similares a los observados hace un año.

Cuadro 3.4.1.

**Clientela de Instituciones Financieras
(En Porcentajes)**

(Tiene C/C o libreta en un Banco o Caja)

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total Clientes	86	90	91	90	93	90	88	89	90	90	90	90
Edad:												
Menos de 30 años	84	86	86	83	90	86	83	86	88	86	90	88
30 a 49 años	88	92	94	92	94	93	91	90	91	90	92	91
50 a 64 años	85	94	89	91	94	89	90	88	89	93	90	90
65 y más años	89	91	92	92	92	92	89	92	92	92	88	91
Posición Social:												
Baja	84	88	90	90	92	90	86	88	89	88	89	89
Media	87	91	90	88	92	89	88	89	89	89	90	91
Alta	90	94	94	91	96	94	94	88	94	93	92	93
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	90	95	92	92	96	93	95	92	94	96	92	93
Medio	87	90	90	90	92	90	87	89	90	88	89	90
Medio bajo	82	86	92	87	87	83	83	83	81	82	92	89
Bajo	73	83	84	76	84	86	77	86	86	82	80	81

Cuadro 3.4.4.**Clientela de Instituciones Financieras por Institución (*)****% que tienen C/c o Libreta en Bancos y Cajas de Ahorro**

INSTITUCION FINANCIERA	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Base: Tiene C/C o Libreta	(1.053)	(1.099)	(1.097)	(1.095)	(1.133)	(1.094)	(1.067)	(1.079)	(1.089)	(1.096)	(1.079)	(1.096)
Santander	4,0	4,6	5,0	4,3	4,4	4,2	4,4	3,8	3,9	4,6	6,2	4,4
Popular	1,6	0,8	1,9	2,6	1,9	1,9	2,6	1,5	1,9	1,7	2,0	2,6
Banesto	4,7	3,4	5,0	4,7	4,6	4,6	3,1	3,9	2,8	3,7	3,3	3,3
Bilbao-Vizcaya	7,8	7,4	10,4	9,3	7,8	8,5	8,4	7,2	6,8	8,5	7,6	8,0
Central-Hispano	5,8	6,1	5,3	6,1	6,4	6,3	7,8	6,8	5,3	6,2	5,3	6,2
Argentaria	4,4	5,5	6,4	4,0	4,1	4,5	4,9	6,1	6,0	6,8	4,6	6,3
Otros Bancos	5,3	6,7	8,5	8,3	6,5	6,8	5,7	7,2	5,6	5,6	6,6	5,9
Caja de Madrid	10,2	8,7	10,4	10,0	10,8	10,0	9,3	10,2	9,7	10,2	10,9	10,3
La Caixa	12,6	12,7	13,5	14,4	13,2	12,6	14,5	13,9	16,1	13,2	15,5	14,9
Caja de Cataluña	2,9	3,3	2,9	3,8	3,4	2,2	3,7	3,1	2,7	2,4	2,9	2,6
Caja de Galicia	3,6	3,5	3,4	2,5	3,8	3,1	3,0	3,6	2,9	3,2	3,0	4,1
Ibercaja	2,7	3,5	3,7	2,3	3,0	2,5	3,1	3,4	4,1	3,6	4,0	2,9
Bancaja	5,0	4,5	3,9	4,6	4,9	3,9	3,8	4,7	3,4	3,6	4,7	3,7
BBK	3,7	3,8	4,5	4,7	4,4	4,7	4,9	3,7	4,7	4,6	4,1	3,7
Caixa Orense	0,1	0,4	-	0,6	0,2	1,1	0,3	0,2	0,3	0,2	0,2	0,1
Unicaja	4,0	3,5	3,5	4,8	3,7	4,9	2,1	3,4	5,1	4,0	3,4	4,0
Cajas de Ahorros (Otras)	38,9	40,9	43,7	39,0	39,5	40,3	40,4	38,1	39,6	40,1	37,4	37,6

(*) Los porcentajes de clientes de instituciones financieras suman más de cien porque, lógicamente, cada entrevistado podía citar ser cliente de más de un banco o caja.

4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS

4. Actitudes y Comportamientos Políticos

4.1. DIMENSIONES IDEOLÓGICAS BÁSICAS

La experiencia derivada de diversas investigaciones pasadas ha aconsejado referirse a algunas actitudes básicas de los entrevistados que puedan ayudar a comprender mejor las actitudes y comportamientos políticos específicos de los españoles. Entre ellas se consideran desde hace años algunos indicadores ideológicos básicos, como la ideología, la religiosidad, el sentimiento nacionalista, el recuerdo de voto, el postmaterialismo, la satisfacción con la incorporación de España a la Unión Europea, y la percepción de beneficios derivados de esta incorporación para España y para la Comunidad Autónoma.

Se ha utilizado una escala de auto-posicionamiento ideológico de siete puntos, en la que el 1 corresponde a la extrema izquierda y el 7 a la extrema derecha, con posiciones intermedias de izquierda (2), centro-izquierda (3), centro (4), centro-derecha (5) y derecha (6), pero se suelen agregar las siete categorías en solo tres a efectos analíticos, agrupando las tres primeras como izquierda y las tres últimas como derecha.

La distribución global entre izquierda, centro y derecha habitualmente ha mostrado que la izquierda tiene un peso generalmente doble que la derecha, pero similar al de la suma del centro y la derecha, pero desde hace un par de años aproximadamente, ha disminuido el peso de la izquierda, hasta el punto de que el centro y la derecha suelen mostrar, conjuntamente, un peso mayor que la izquierda. Este mes la proporción que se declara de derecha es del 19%, algo más de la mitad que la proporción que se declara de izquierda (34%), y la proporción que se declara de centro es del 25%, de manera que la suma de centro y derecha es este mes diez puntos porcentuales superior a la izquierda.

La proporción de entrevistados que se autoposiciona en la izquierda vuelve a ser mayoritaria (en términos relativos) en casi todos los segmentos de la población, excepto entre los menores de 30 años, los de status socioeconómico bajo, los de práctica religiosa alta y media, y los votantes de partidos nacionalistas de centro y derecha (que se posicionan principalmente en el centro), y los votantes del PP (que se posicionan mayoritariamente en la derecha).

Además, la suma de los que se posicionan en la izquierda supera a la proporción que se posiciona en el centro y la derecha entre los de status socioeconómico medio bajo, los de baja práctica religiosa y los votantes del PSOE, IU y partidos nacionalistas de izquierda.

El "izquierdismo" suele estar positivamente relacionado con la posición social, lo que sugiere que las minorías del "centro social" suelen seguir identificándose con la izquierda y con el sentimiento nacionalista. Por el contrario, el "derechismo" está positivamente relacionado con el status socioeconómico familiar y, sobre todo, con la religiosidad.

Además, los votantes del PP se posicionan fundamentalmente en la derecha y el centro; los nacionalistas de centro y derecha en el centro; los del PSOE, IU así como los nacionalistas de izquierda en la izquierda, y los que dicen que no votaron, no saben o no contestan, muestran pautas menos definidas, entre otras cosas porque una proporción importante tampoco contesta su ubicación ideológica, pero parecen situarse preferentemente en el centro.

Otra segunda variable que se ha probado como de gran utilidad discriminatoria es la práctica religiosa, tal y como se autodefine el propio entrevistado. Diferentes investigaciones han demostrado que la autocalificación que el propio individuo hace de su práctica religiosa es más útil como variable explicativo-predictiva que cualquier otro indicador objetivo, especialmente respecto a todos los indicadores de actitudes y comportamientos políticos.

Es evidente que la inmensa mayoría de los españoles siguen considerándose católicos, aunque muchos de ellos se consideren no practicantes. Puesto que alrededor de un 90% de los entrevistados se definen habitualmente como católicos, ha sido necesario buscar otro indicador de práctica religiosa que sirva para diferenciar a los entrevistados en este rasgo, sean o no católicos. Se observa así que entre un 17-23% afirman tener una alta práctica religiosa (23% este mes), mientras que la mitad o más afirman practicar poco su religión.

La práctica religiosa está positivamente relacionada con la edad y con el "derechismo", e inversamente con la posición social y el status socioeconómico familiar. Además, la práctica religiosa es más alta entre los votantes del PP, y más baja entre los votantes de IU.

Una tercera dimensión que, en el caso español, tiene especial importancia, es la que se refiere al sentimiento nacionalista/español. La identificación con alguna cultura regional ha tenido siempre importancia en España, pero el proceso autonómico que ha acompañado a la transición democrática ha hecho que todos los españoles tomen conciencia, en mayor o menor medida, de su identidad regional/nacionalista.

Se comprueba así que, mientras un 3-8% de los entrevistados se sienten generalmente sólo identificados con su Comunidad Autónoma (se sienten sólo vascos, o andaluces, o gallegos, etc.), entre un 16-22% se sienten sólo españoles (un 22% este mes). Tomando en consideración a quienes se sienten más "nacionalistas" o más "españoles", se observa habitualmente que el sentimiento español supera claramente al nacionalista.

Sin embargo, alrededor de la mitad de los españoles mayores de 18 años (un 42% este mes) afirman generalmente considerarse tan vascos, gallegos, etc. como españoles.

El sentimiento "nacionalista" no suele superar el 25% en casi ningún segmento social, excepto entre los votantes de partidos nacionalistas, que lo superan ampliamente (y este mes los de izquierda y los de status socioeconómico bajo), y suele estar inversamente relacionado con la posición social, el status socioeconómico y con el "derechismo", aunque todas las relaciones son débiles.

Se ha considerado oportuno incluir, como cuarto indicador ideológico, el comportamiento electoral en las últimas elecciones legislativas de marzo de 1996, tal y como los entrevistados lo recuerdan o dicen recordar. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que los individuos parecen "olvidar" haber votado a partidos que obtuvieron un mal resultado en las últimas elecciones y/o tienen mala imagen pública, y por el contrario parecen "apuntarse" a partidos que han obtenido buenos resultados electorales y/o tienen buena imagen.

La importancia de este indicador de "recuerdo de voto" radica en que puede estar señalando las actuales orientaciones hacia los diferentes partidos políticos, y que las diferencias respecto a los resultados reales no son en general producto de error muestral, sino de "errores" intencionados por parte de los entrevistados al contestar. La experiencia ha demostrado, además, que cuando un partido pierde imagen social, su recuerdo de voto suele ser inferior al real, y viceversa.

Este mes se observa un recuerdo de voto inferior a los resultados obtenidos en 1996 con respecto a casi todos los partidos, ya que sólo el recuerdo del voto de los partidos nacionalistas de izquierda es igual a los resultados obtenidos en 1996. En el Cuadro 4.1.8. se ofrece, para cada partido, la diferencia (en puntos porcentuales y en porcentajes) entre los resultados reales de marzo de 1996 y el voto ahora recordado. En general, la discrepancia entre el voto recordado y los resultados reales suele ser mayor cuanto más tiempo ha pasado desde la celebración de las últimas elecciones. Debe resaltarse que la diferencia entre el voto recordado y el real (en %) es este mes muy similar tanto para el PP como para el PSOE.

Además, entre un 10-18% de los entrevistados (un 15% este mes) no suelen contestar lo que votaron en las últimas elecciones, lo que hace suponer que entre ellos están los que faltan como votantes de los diferentes partidos y de los no votantes.

Desde hace años, ASEP ha venido utilizando la escala de post-materialismo, siguiendo la definición acuñada por el profesor Ronald Inglehart. Según su teoría, los individuos se preocupan sobre todo por satisfacer sus necesidades de seguridad personal y económicas, y sólo cuando esas necesidades están suficientemente garantizadas, se ocupan de otras necesidades más estéticas, de relación con los demás, de humanitarismo, etc. Así, según Inglehart, las diferentes sociedades se caracterizan por un predominio de actitudes más materialistas o más post-materialistas, según su grado de desarrollo.

La escala de materialismo/post-materialismo está dividida en dos listas de ítems en las que los ítems postmaterialistas han sido señalados con *.

Como puede comprobarse, de la primera lista, los dos objetivos más mencionados en primer lugar, son los de luchar contra la subida de precios y mantener el orden (ambos materialistas) y, si se toman en cuenta las dos menciones que podía dar cada entrevistado, el más citado volvería a ser "la lucha contra la subida de precios", seguido de los de "mantener el orden" y "dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones gubernamentales o políticas"(los dos primeros materialistas y el tercero postmaterialista).

Así pues, entre los dos objetivos más citados como prioritarios este mes parecen predominar los materialistas, por utilizar la terminología de Inglehart. En la segunda

lista, los ítems más mencionados como deseables (en las tres menciones) son los de mantener una economía estable, luchar contra la delincuencia, proteger el medio ambiente y dar a la gente mayores posibilidades de participación en las decisiones importantes. No debe dejar de señalarse que entre los cuatro objetivos más citados este mes se observa cierto equilibrio entre objetivos materialistas y postmaterialistas, aunque parecen predominar los primeros.

Partiendo de estas respuestas se ha clasificado a los entrevistados en materialistas o post-materialistas. El 39% de los españoles pueden ser considerados como post-materialistas, mientras que el resto, posiblemente a causa de no tener suficientemente garantizadas todavía su seguridad personal y económica, pueden ser considerados como de orientación predominantemente materialista. Debe resaltarse que el continuado aumento de la proporción de postmaterialistas, que parece caracterizar a casi la mitad de la población española de 18 y más años, ha sufrido un ligero retroceso que probablemente se deba a un hecho puntual tras las vacaciones estivales.

La proporción de post-materialistas es mayor entre los jóvenes (más abiertos a las nuevas ideas), es mayor cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico, pero es menor entre los de derecha que entre los de izquierda.

La opinión sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se sitúa este mes otra vez por encima del nivel de equilibrio (lo que indica que la proporción de quienes están muy satisfechos es algo mayor que la de quienes no están nada satisfechos), y alrededor de dos terceras partes de los entrevistados están algo satisfechos. Los segmentos sociales más satisfechos son los de derecha, los de práctica religiosa alta y los votantes del PP, pero sólo los votantes de partidos nacionalistas de izquierda se sienten algo insatisfechos con la pertenencia de España a la UE. Por otra parte, alrededor de tres cuartas partes de los entrevistados opinan habitualmente que esa pertenencia es más bien beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos mismos. Pero este mes no hay ningún segmento social que considere que esa pertenencia ha sido más perjudicial que beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos.

Cuadro 4.1.1.
Autoposicionamiento Ideológico

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Extrema Izquierda	1	1	1	*	1	1	1	1	1	*	1	1
Izquierda	19	21	20	20	21	19	23	20	20	22	22	20
Centro Izquierda	18	14	13	12	13	16	15	15	13	16	15	14
Centro	28	27	27	30	29	27	26	28	31	24	28	25
Centro Derecha	10	9	10	10	11	12	9	8	8	9	10	10
Derecha	5	7	6	7	8	7	7	6	6	7	6	9
Extrema Derecha	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
NS/NC	19	22	22	21	18	18	19	22	22	21	18	21
Posicionamiento Medio (IPI)	3,5	3,5	3,6	3,6	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,6

Cuadro 4.1.2.
Autoposicionamiento Ideológico, por Características Socioeconómicas

SEPTIEMBRE 1999	TOTAL	Izquierda	Centro	Derecha
TOTAL	(1213)	34%	25	19
Edad:				
18 a 29 años	(316)	29%	31	17
30 a 49 años	(413)	41%	23	18
50 a 64 años	(262)	32%	24	23
65 y más años	(222)	32%	23	20
Posición Social:				
Baja	(466)	31%	26	20
Media	(585)	36%	25	18
Alta	(162)	37%	26	21
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(380)	36%	27	22
Medio	(662)	34%	25	19
Medio Bajo	(140)	37%	22	14
Bajo	(31)	23%	36	6
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(275)	39%	25	16
Tan nacionalista como españolista	(505)	34%	25	21
Más españolista	(409)	32%	26	19
Práctica Religiosa:				
Alta	(275)	21%	24	30
Media	(248)	27%	31	23
Baja	(602)	42%	25	14
Recuerdo de Voto:				
PP	(307)	4%	33	55
PSOE	(286)	75%	13	3
IU	(59)	88%	2	3
Nacionalista derecha	(66)	18%	56	9
Nacionalista izquierda	(22)	77%	14	4
Otros, en blanco	(39)	38%	26	2
No votó	(250)	27%	30	10
No sabe	(23)	13%	22	4
No contesta	(159)	16%	26	11
Cientes de:				
Bancos	(363)	33%	22	25
Cajas	(849)	36%	26	19

Cuadro 4.1.3.

Práctica Religiosa

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-98	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Alta	20	22	22	21	19	21	19	21	22	20	17	23
Media	24	19	21	21	23	20	22	21	20	20	23	20
Baja	51	54	53	53	53	53	54	51	51	54	54	50
NS/NC	5	5	4	5	5	6	6	7	7	6	6	7
Media de Práctica Religiosa (IPR)	2,4	2,4	2,4	2,4	2,3	2,3	2,3	2,4	2,4	2,4	2,3	2,5

Cuadro 4.1.4.

Práctica Religiosa, por Características Socioeconómicas

SEPTIEMBRE 1999	TOTAL	Alta	Media	Baja
TOTAL	(1213)	23%	20	50
Edad:				
18 a 29 años	(316)	15%	15	58
30 a 49 años	(413)	16%	21	55
50 a 64 años	(262)	29%	28	41
65 y más años	(222)	38%	20	38
Posición Social:				
Baja	(466)	34%	22	40
Media	(585)	17%	19	56
Alta	(162)	12%	21	53
Ideología:				
Izquierda	(418)	14%	16	60
Centro	(309)	21%	25	49
Derecha	(232)	36%	25	37
Status Socioeconómico				
Familiar:				
Alto, Medio alto	(380)	17%	18	57
Medio	(662)	22%	22	49
Medio Bajo	(140)	37%	22	36
Bajo	(31)	42%	16	29
Recuerdo de Voto:				
PP	(307)	35%	25	38
PSOE	(286)	16%	21	56
IU	(59)	7%	5	75
Nacionalista derecha	(66)	15%	29	47
Nacionalista izquierda	(22)	14%	9	59
Otros, en blanco	(39)	5%	23	69
No votó	(250)	20%	14	53
No sabe	(23)	26%	39	35
No contesta	(159)	29%	21	42
Cientes de:				
Bancos	(363)	21%	23	48
Cajas	(849)	23%	21	50

Cuadro 4.1.5.

Sentimiento Nacionalista-Español

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Sólo Nacionalista	5	5	6	6	4	4	6	3	8	6	6	7
Más Nac. que español	13	13	15	12	14	16	16	17	17	16	15	16
Tan Nac. como español	53	52	49	53	53	48	44	44	47	42	47	42
Más español que Nac.	10	10	9	11	8	12	11	9	11	11	11	12
Sólo se siente español	17	17	18	16	17	19	22	22	16	22	18	22
NS/NC	2	2	2	2	2	2	2	4	3	2	3	2
Media Nacionalismo (ISN)	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,3	3,3	3,1	3,3	3,2	3,2

Cuadro 4.1.6.

Sentimiento Nacionalista-Español, por Características Socioeconómicas

SEPTIEMBRE 1999	TOTAL	Más Nacionalista	Igual	Más Español
TOTAL	(1213)	23%	42	34
Edad:				
18 a 29 años	(316)	25%	42	30
30 a 49 años	(413)	21%	42	34
50 a 64 años	(262)	20%	43	36
65 y más años	(222)	25%	39	35
Posición Social:				
Baja	(466)	25%	42	32
Media	(585)	21%	42	35
Alta	(162)	21%	40	35
Ideología:				
Izquierda	(418)	26%	41	32
Centro	(309)	22%	41	34
Derecha	(232)	19%	46	34
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(380)	21%	43	34
Medio	(662)	23%	42	34
Medio Bajo	(140)	24%	41	34
Bajo	(31)	35%	32	29
Recuerdo de Voto:				
PP	(307)	16%	44	39
PSOE	(286)	18%	43	39
IU	(59)	24%	46	27
Nacionalista derecha	(66)	62%	36	1
Nacionalista izquierda	(22)	73%	23	5
Otros, en blanco	(39)	28%	44	26
No votó	(250)	24%	39	33
No sabe	(23)	43%	30	26
No contesta	(159)	13%	43	38
Cientes de:				
Bancos	(363)	18%	48	32
Cajas	(849)	23%	41	34

Cuadro 4.1.7.**Partido Votado en las Elecciones Generales de 1996**

	Resultados Reales de 1996												
		IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total Votantes	(32.531.074)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
		%											
PP	30,2	21,4	25,2	26,0	25,8	27,1	28,7	26,2	21,8	25,6	23,8	25,5	25,3
PSOE	29,1	26,1	26,7	25,0	23,0	22,9	23,5	25,6	23,3	25,7	27,6	24,5	23,6
IU	8,2	4,8	4,9	5,3	5,1	5,6	5,8	6,3	5,1	4,1	7,0	6,3	4,9
Nacionalistas Derecha	6,3	4,7	5,0	5,2	5,9	6,2	5,9	4,6	5,4	4,9	5,9	5,4	5,4
Nacionalistas Izquierda	1,8	1,3	1,5	1,4	1,7	1,0	1,2	2,0	1,4	1,9	1,3	2,0	1,8
Otros	2,5	2,1	1,9	2,1	2,4	2,6	1,8	2,4	1,6	1,6	2,0	1,7	3,2
No Votó	21,9	22,1	21,4	21,3	20,7	22,9	22,8	21,5	24,9	19,5	18,3	19,9	20,6
NS/NC	-	17,5	13,4	13,7	15,4	11,7	10,3	11,4	16,5	16,7	14,1	14,7	15,2

Cuadro 4.1.8.**Diferencias entre el Recuerdo de Voto y los Resultados Electorales de 1996.**

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Diferencias en puntos Porcentuales:												
PP	-8,8	-5,0	-4,2	-4,4	-3,1	-1,5	-4,0	-8,4	-4,6	-6,4	-4,7	-4,9
PSOE	-3,0	-2,4	-4,1	-6,1	-6,2	-5,6	-3,5	-5,8	-3,4	-1,5	-4,6	-5,5
IU	-3,4	-3,3	-2,9	-3,1	-2,6	-2,4	-1,9	-3,1	-4,1	-1,2	-1,9	-3,3
Nacionalistas Derecha	-1,6	-1,3	-1,1	-0,4	-0,1	-0,4	-1,7	-0,9	-1,4	-0,4	-0,9	-0,9
Nacionalistas Izquierda	-0,5	-0,3	-0,4	-0,1	-0,8	-0,6	+0,2	-0,4	+0,1	-0,5	+0,2	0,0
Otros	-0,4	-0,6	-0,4	-0,1	+0,1	-0,7	-0,1	-0,9	-0,9	-0,5	-0,8	+0,7
No Votó	+0,2	-0,5	-0,6	-1,2	+1,0	+0,9	-0,4	+3,0	-2,4	-3,6	-2,0	-1,3
NS/NC	+17,5	+13,4	+13,7	+15,4	+11,7	+10,3	+11,4	+16,5	+16,7	+14,1	+14,7	+15,2
Indice de Discrepancia	17,7	13,4	13,7	15,4	12,8	11,2	11,6	19,5	16,8	14,1	14,9	15,9
Diferencias en porcentajes respecto a 1996:												
PP	-29	-17	-14	-15	-10	-5	-13	-28	-15	-21	-16	-16
PSOE	-10	-8	-14	-21	-21	-19	-12	-20	-12	-5	-16	-19
IU	-42	-40	-35	-38	-32	-29	-23	-38	-50	-15	-23	-40
Nacionalistas Derecha	-25	-21	-18	-6	-2	-6	-27	-14	-22	-6	-14	-14
Nacionalistas Izquierda	-28	-17	-22	-6	-44	-33	+11	-22	+6	-28	+11	0
Otros	-16	-24	-16	-4	+4	-28	-4	-36	-36	-20	-32	+28
No Votó	+1	-2	-3	-6	+5	+4	-2	+14	-11	-16	-9	-6

Cuadro 4.1.9.**Objetivo más Importante que España debería Esforzarse por Conseguir en los Próximos Diez Años**

1ª LISTA DE OBJETIVOS			
SEPTIEMBRE 1999	1ª Mención	1ª y 2ª Mención	Última Mención
Total	(1.213)	(1.213)	(1.213)
%			
- Mantener el orden en la nación.....	28	47	21
* - Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas.....	23	47	18
- Luchar contra la subida de los precios.....	30	61	15
* - Proteger la libertad de expresión..	18	41	17
- Ninguno.....	-	*	18
- NS/NC.....	1	1	10

2ª LISTA DE OBJETIVOS			
SEPTIEMBRE 1999	1ª Mención	1ª, 2ª y 3ª Mención	Penúltima o Última Mención
Total	(1.213)	(1.213)	(1.213)
%			
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.....	20	41	15
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.....	5	13	40
*- Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven.....	16	44	13
*- Proteger el medio ambiente.....	11	46	10
- Mantener una economía estable.....	21	56	9
- Luchar contra la delincuencia.....	15	50	11
*- Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.....	8	30	22
*- Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.....	3	14	25
- Ninguno.....	-	1	9
- NS/NC.....	1	1	9

* **Items de carácter postmaterialista.**

Cuadro 4.1.10.
Porcentaje de Post-Materialistas,
según Características Socioeconómicas

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-98	VII-99	IX-99
Total PM	42	44	41	43	43	42	40	39	39	45	45	39
Edad												
18 a 29 años	57	59	55	58	56	56	53	48	50	57	59	55
30 a 49 años	42	47	46	47	49	46	45	43	43	50	51	42
50 a 64 años	38	32	29	34	29	33	29	33	27	34	37	28
65 y más años	25	35	27	25	28	24	26	24	29	30	25	23
Posición Social												
Baja	32	41	33	36	33	31	32	27	33	36	33	31
Media	45	45	44	46	44	45	43	44	40	47	49	43
Alta	55	51	53	48	58	54	54	49	47	61	61	50
Ideología												
Izquierda	50	54	53	54	55	52	48	51	46	53	52	48
Centro	39	44	39	40	39	40	43	31	38	43	45	40
Derecha	34	33	28	38	32	29	25	26	21	30	42	28
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto, Medio alto	50	50	50	51	54	51	48	44	44	57	56	49
Medio	42	43	40	42	39	40	40	40	38	41	42	37
Medio bajo	35	40	30	32	30	34	31	27	30	36	37	27
Bajo	11	34	24	28	24	17	14	4	25	32	23	13
Clientes de												
Bancos	48	42	44	44	42	43	37	42	40	47	44	40
Cajas	41	46	42	42	44	41	40	39	38	44	46	39

Cuadro 4.1.11.
Grado de Satisfacción con la Pertenencia de España a la UE.

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Muy Satisfecho	19	14	18	18	20	22	16	18	17	19	19	22
Algo Satisfecho	64	67	65	66	67	64	66	65	66	65	66	62
Nada Satisfecho	10	11	8	8	7	8	10	10	10	8	8	10
NS/NC	8	7	9	7	6	6	8	6	8	8	7	6
ISUE	109	103	110	110	114	114	105	108	106	112	111	112

Cuadro 4.1.12.
Satisfacción del Entrevistado con la pertenencia de España a la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas

SEPTIEMBRE 1999	Total	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Nada Satisfecho	Ns/Nc	INDICE
TOTAL	(1213)	22%	62	10	6	112
Edad:						
18 a 29 años	(316)	25%	61	8	5	117
30 a 49 años	(413)	22%	64	10	4	112
50 a 64 años	(262)	21%	63	11	5	110
65 y más años	(222)	19%	59	9	12	110
Posición Social:						
Baja	(466)	21%	61	9	9	112
Media	(585)	21%	63	11	5	111
Alta	(162)	28%	61	9	2	119
Ideología:						
Izquierda	(418)	16%	64	13	6	103
Centro	(309)	24%	65	7	4	117
Derecha	(232)	31%	59	9	1	122
Status Socioeconómico Familiar:						
Alto, Medio alto	(380)	25%	64	8	3	117
Medio	(662)	21%	63	10	6	112
Medio Bajo	(140)	18%	56	13	13	105
Bajo	(31)	23%	39	16	23	106
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(275)	16%	62	13	9	102
Tan nacionalista como españolista	(505)	22%	65	9	5	113
Más españolista	(409)	27%	59	9	6	119
Práctica Religiosa:						
Alta	(275)	30%	51	9	9	121
Media	(248)	20%	69	6	5	115
Baja	(602)	19%	64	12	5	107
Recuerdo de Voto:						
PP	(307)	30%	60	7	3	124
PSOE	(286)	19%	67	9	6	110
IU	(59)	15%	58	24	3	92
Nacionalista derecha	(66)	21%	74	3	2	118
Nacionalista izquierda	(22)	18%	50	18	13	100
Otros, en blanco	(39)	25%	62	10	3	115
No votó	(250)	19%	57	16	7	103
No sabe	(23)	8%	48	13	30	95
No contesta	(159)	21%	64	3	12	118
Cientes de:						
Bancos	(363)	27%	58	10	5	117
Cajas	(849)	21%	63	10	6	111

Cuadro 4.1.13.

**Grado de Beneficio de la Pertenencia a la Unión Europea
para España, para su Comunidad Autónoma y para el Entrevistado.**

ESPAÑA

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Muy beneficioso	17	12	13	16	15	19	12	15	14	18	16	20
Algo beneficioso	61	66	64	65	68	64	66	66	65	63	65	61
Algo perjudicial	10	9	8	9	8	7	10	9	9	7	8	8
Muy perjudicial	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
NS/NC	10	9	13	8	8	8	9	9	11	11	9	8
IBUE	165	166	167	170	174	173	165	170	167	172	170	170

COMUNIDAD AUTONOMA

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Muy beneficioso	16	11	12	14	14	17	11	13	12	16	16	19
Algo beneficioso	58	62	60	62	67	61	60	64	62	61	62	58
Algo perjudicial	12	13	11	11	8	11	15	11	12	8	10	11
Muy perjudicial	3	4	3	3	3	3	4	3	3	2	3	4
NS/NC	10	10	14	10	8	9	9	9	11	12	10	8
IBCA	158	155	158	162	170	164	153	163	159	166	165	161

ENTREVISTADO

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Muy beneficioso	15	10	10	12	12	15	10	10	11	15	12	16
Algo beneficioso	50	53	52	56	58	54	54	54	53	52	56	51
Algo perjudicial	10	10	8	9	8	7	10	8	10	7	7	9
Muy perjudicial	3	4	3	2	2	4	3	2	2	2	3	3
NS/NC	23	22	26	20	20	20	23	25	24	24	22	21
IBENT	151	148	151	157	159	158	151	153	152	158	158	155

Cuadro 4.1.14.

**Indice sobre el Beneficio de la pertenencia a la Unión Europea para España
y la Comunidad Autónoma del Entrevistado y para el Entrevistado,
por Características Socioeconómicas**

SEPTIEMBRE 1999	Total	ESPAÑA	CCAA	ENTREVISTADO
TOTAL	(1213)	170	161	155
Edad:				
18 a 29 años	(316)	177	169	169
30 a 49 años	(413)	170	161	157
50 a 64 años	(262)	170	161	150
65 y más años	(222)	161	150	139
Posición Social:				
Baja	(466)	163	156	145
Media	(585)	173	163	160
Alta	(162)	178	168	166
Ideología:				
Izquierda	(418)	163	152	150
Centro	(309)	179	172	162
Derecha	(232)	179	167	160
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(380)	180	173	168
Medio	(662)	168	159	154
Medio Bajo	(140)	159	146	134
Bajo	(31)	132	123	110
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(275)	161	146	144
Tan nacionalista como españolista	(505)	172	164	157
Más españolista	(409)	174	169	160
Práctica Religiosa:				
Alta	(275)	170	160	151
Media	(248)	179	164	161
Baja	(602)	164	158	153
Recuerdo de Voto:				
PP	(307)	179	169	158
PSOE	(286)	172	161	159
IU	(59)	153	144	142
Nacionalista derecha	(66)	184	184	180
Nacionalista izquierda	(22)	155	128	118
Otros, en blanco	(39)	179	166	164
No votó	(250)	159	154	151
No sabe	(23)	134	117	108
No contesta	(159)	172	165	153
Clientes de:				
Bancos	(363)	172	160	157
Cajas	(849)	170	162	155

4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES

La imagen pública es un concepto que se utiliza aquí para referirse a la actitud, positiva o negativa, que la opinión pública tiene en un momento determinado respecto a diferentes "objetos" sociales (individuos, grupos, instituciones, etc.), y que está, o puede estar, basada en un conjunto de elementos objetivos y subjetivos de los que los propios individuos pueden no ser conscientes.

Todas las teorías sobre la formación y el cambio de actitudes sociales han puesto de relieve que, para que pueda haber evaluación de un "objeto" social, es condición indispensable que previamente exista información (conocimiento), sobre la existencia de dicho "objeto". En el Cuadro 4.2.1. se aprecia que el conocimiento de las instituciones incluidas este mes es unánimemente alto.

A partir de la existencia de ese conocimiento, el proceso puede ser doble: o bien el sujeto reflexiona sobre ese conocimiento del "objeto" y forma su juicio (evaluación) sobre el objeto; o bien acepta sin reflexionar la evaluación que, junto con el conocimiento mismo, haya recibido de la fuente emisora (informadora). En cualquiera de los dos casos, sin embargo, el grado de conocimiento y la valoración que la opinión pública tenga sobre un "objeto" social concreto son dimensiones diferentes que no pueden ni deben confundirse.

Pero además, las valoraciones (evaluaciones) de diferentes sujetos sobre un mismo "objeto" pueden ser muy diferentes o muy similares entre sí, independientemente de que la valoración promedio, para ese conjunto de sujetos, sea alta o baja. Por ello, una tercera dimensión de la imagen es el grado de dispersión opinática que exista en su evaluación por la opinión pública, y que es relativamente independiente de las otras dos.

La imagen que diferentes instituciones y grupos sociales tienen ante la opinión pública se ha medido, por tanto, en función de tres indicadores: el grado de conocimiento, la valoración promedio y la dispersión opinática.

El grado de conocimiento de la institución o grupo se mide aquí por el porcentaje de entrevistados que opinan sobre ellos (sobreentendiendo que quienes no les valoran es que, o no les conocen en absoluto, o no les conocen lo suficiente como para opinar). La valoración se mide mediante la media aritmética de puntuaciones, entre 0 y 10 (siendo 0

la peor calificación y 10 la mejor), asignadas por los entrevistados a cada institución o grupo social. Y la dispersión opinática (o grado de controversia respecto a su imagen) se mide por la desviación standard como porcentaje respecto a la media aritmética.

Este mes se ha preguntado por la imagen de siete instituciones o grupos sociales, cuatro fijas (Fuerzas Armadas, Bancos, Gobierno de la Nación y Corona), y otras tres variables, que este mes han sido los Jueces, el Tribunal Supremo y los Periodistas. En los Cuadros 4.2.2. a 4.2.4. se ofrecen los datos para estas siete instituciones en los tres indicadores de imagen, junto con los datos de éstas y otras instituciones desde hace doce meses, para poder comprobar su estabilidad (y por tanto su fiabilidad), ya que se pueden comparar los datos de varias instituciones en diferentes meses. En función de estos resultados pueden hacerse las siguientes consideraciones:

1. El porcentaje de españoles que opinan sobre las diferentes instituciones es en general bastante alto, superior al 85% en todos los casos este mes, lo cual es un buen indicador de integración política e identificación con el sistema, ya que significa que bastante más de tres cuartas partes de los españoles se sienten suficientemente capacitados e interesados como para opinar sobre las instituciones y grupos políticos y sociales fundamentales.
2. La valoración de las instituciones citadas es también, en general, bastante aceptable, puesto que, si se utiliza 6,0 puntos como límite para diferenciar entre una valoración alta o media, y 4,5 como límite entre una valoración media y baja, se comprueba que este mes ninguna institución ha sido valorada por debajo de los 4,5 puntos.

El orden de valoraciones este mes ha sido: La Corona (7,3 en una escala de 0 a 10 puntos), las Fuerzas Armadas (5,6), los Periodistas (5,5), el Gobierno de la Nación (5,0), el Tribunal Supremo (4,8), los Bancos (4,7) y los Jueces (4,6 puntos). Comparando las valoraciones de las cuatro instituciones fijas con las de antes de las vacaciones veraniegas, se observa que salvo la Corona que ha aumentado tres décimas su valoración, las otras tres han empeorado su calificación.

En cuanto a la diversidad opinática, y tomando el 65% de desviación respecto a la valoración media como límite entre un grado de controversia alto o medio, y 50% como límite entre un grado de controversia medio y bajo, se observa que ninguna institución este mes tiene una imagen realmente controvertida.

Los datos relativos a los tres indicadores de imagen demuestran que, aun estando relacionados entre sí, constituyen tres dimensiones de la imagen diferentes.

Así, en los Cuadros 4.2.5. a 4.2.7. se han clasificado las instituciones por las que se ha preguntado durante el último año, tomando las dimensiones de dos en dos, lo que permite relacionar entre sí los tres indicadores de imagen de forma muy gráfica.

En cuanto a las diferencias de valoración asignadas a las instituciones y grupos sociales incluidas en este sondeo mensual por los diferentes segmentos de la población, cabe subrayar varios aspectos:

- La edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos, aunque esa relación no es siempre igual, dependiendo en gran medida de la institución valorada. En efecto, se observa que, en líneas generales, cuanto más alta es la edad, más alta es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones fijas, aunque en algunos casos puedan observarse fluctuaciones, como sucede generalmente con los Bancos.
- La posición social sí parece constituir un buen instrumento explicativo predictivo. En efecto, se observa una pauta bastante regular en el sentido de que la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social. En general, por tanto, el "centro social" es más crítico que la "periferia" respecto a la valoración de instituciones y grupos sociales.
- La ideología ofrece pautas muy dispares para las diferentes instituciones, lo que significa que esta variable lleva a los entrevistados a discriminar más minuciosamente entre institución e institución. Este mes, se observa que la valoración de todas las instituciones es más alta entre los de derecha y más baja entre los de izquierda, excepto en el caso de los Jueces, que son más valorados por los de centro que por los de derecha o izquierda.

En los Cuadros 4.2.9. a 4.2.11. se han ordenado las instituciones y grupos sociales por los que se ha preguntado durante el último año en cada una de las tres dimensiones de la imagen, de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración, y de menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Todos los meses se incluyen las diferentes instituciones por las que se pregunta, de forma que siempre se obtienen tres rankings acumulados de doce sondeos, lo que permite tener una visión más amplia de la imagen que los españoles tienen de las diferentes instituciones y grupos sociales a lo largo de un año. Los rankings no parecen requerir mayor explicación.

Puesto que habitualmente se ha utilizado un índice para medir el grado de satisfacción con el Gobierno, y teniendo en cuenta que en otros tiempos era frecuente oír que la insatisfacción con el Gobierno representaba insatisfacción con la democracia, o que la crítica al Gobierno era una crítica a la democracia, ASEP inició en octubre de 1.988 la elaboración de un índice de satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, para comprobar hasta qué punto estas suposiciones eran o no ciertas.

Se observa que la mayoría de los entrevistados se sienten satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia en España, y sólo un 16% se consideran este mes insatisfechos o muy insatisfechos. El índice se calcula mediante la diferencia entre los satisfechos y los insatisfechos (sumando 100 para estandarizar), por lo que 100 se considera el nivel de equilibrio. El nivel de satisfacción es este mes alto, como lo ha sido desde las elecciones de marzo del '96, siendo el segundo más alto desde el inicio de la serie temporal. Además, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia parece ser una cuestión poco controvertida.

Puesto que ya se examinó la relación entre este Índice y los otros indicadores del Sistema, sólo se presentan algunas otras especificaciones interesantes. Así, se comprueba que desde junio del '96 los de derecha están más satisfechos con el funcionamiento de la democracia que los de izquierda, (al contrario de lo que sucedía antes), y desde octubre de ese mismo año los votantes del PP están más satisfechos que los del PSOE. En general, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia no muestra pautas de relación muy estables con otros indicadores.

Siendo conscientes de que los entrevistados pueden estar más o menos de acuerdo o en desacuerdo con medidas gubernamentales concretas, y sin embargo tener una actitud general de satisfacción o insatisfacción con el Gobierno, se pregunta también específicamente a los entrevistados su grado de satisfacción general con éste.

El ISG sigue situándose por encima del nivel de equilibrio, lo que equivale a una proporción mayor de satisfechos que de insatisfechos. El índice de Satisfacción con el Gobierno aumenta muy ligeramente este mes respecto al mes pasado, y se sitúa en el mismo valor que alcanzó en Enero.

Este mes el 48% de los españoles están satisfechos (en mayor o menor medida) con la labor que realiza el Gobierno, y el 28% están insatisfechos.

Al analizar el Sistema de Indicadores ya se mostró la relación entre este Índice y otros, especialmente los de post-materialismo, satisfacción con la democracia, etc.

Aparte de esas relaciones, cabe resaltar que sólo unos pocos segmentos sociales se muestran todavía este mes algo insatisfechos con el Gobierno, concretamente los de izquierda y los votantes del PSOE, IU y de los partidos nacionalistas de izquierda, mientras que los que se autoposicionan ideológicamente en el centro, y muy especialmente los que lo hacen en la derecha y los votantes del PP, parecen realmente satisfechos con el Gobierno.

Cuadro 4.2.1.
Conocimiento de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen)

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
- Las Fuerzas Armadas	99	100	99	100	99	99	99	100	99	99	99	99
- Los Bancos	99	100	99	100	100	100	100	100	100	99	100	100
- El Gobierno de la Nación	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
- La Corona	100	100	99	100	100	100	100	100	100	100	100	100
- Los Jueces	99	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-	99
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	-	97	-	-	-	94	-	-
- El Tribunal Supremo	97	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	97
- Los Periodistas	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	80	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	100	-	99	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	-	96	-	96	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	98	98	-	-
- Los Sindicatos	-	-	99	-	-	-	-	-	99	98	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- La Policía Nacional	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Guardia Civil	-	100	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	98	-	-	100	-	-	-	-
- La ONU	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.2.

Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(% que opinan y valoran)

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
- Las Fuerzas Armadas	91	93	89	91	92	91	89	93	94	92	92	92
- Los Bancos	92	95	94	94	94	94	90	95	94	92	94	94
- El Gobierno de la Nación	94	95	95	95	96	95	92	95	94	94	94	95
- La Corona	94	96	94	96	95	95	92	96	95	94	94	94
- Los Jueces	90	-	-	-	-	92	-	-	-	-	-	91
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	-	82	-	-	-	75	-	-
- El Tribunal Supremo	85	-	-	-	-	83	-	-	-	-	-	85
- Los Periodistas	92	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	62	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	79	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	81	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	92	-	86	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	-	86	-	80	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	79	-	-
- El Congreso de Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	89	84	-	-
- Los Sindicatos	-	-	88	-	-	-	-	-	90	85	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	81	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97
- La Policía Nacional	-	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Guardia Civil	-	96	-	-	-	-	-	-	96	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	93	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	87	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	94	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	91	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	90	-	-	-	-	-	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	85	-	-	90	-	-	-	-
- La ONU	-	-	-	-	87	-	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.3.**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Valoración media)**

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-98	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
- Las Fuerzas Armadas	5,6	6,1	5,3	5,4	5,2	5,6	5,1	5,2	5,3	5,2	5,7	5,6
- Los Bancos	4,7	5,0	4,9	4,7	4,9	4,8	4,6	4,5	4,6	4,8	5,0	4,7
- El Gobierno de la Nación	4,8	5,2	4,9	5,1	5,3	5,1	5,0	4,7	4,9	5,0	5,3	5,0
- La Corona	7,1	7,2	7,1	7,2	7,0	7,3	7,1	6,8	7,1	6,8	7,0	7,3
- Los Jueces	4,9	-	-	-	-	4,8	-	-	-	-	-	4,6
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	-	5,2	-	-	-	5,5	-	-
- El Tribunal Supremo	5,0	-	-	-	-	5,3	-	-	-	-	-	4,8
- Los Periodistas	5,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,5
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	4,7	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	5,0	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	4,1	-	4,3	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	-	5,4	-	6,0	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,0	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	4,7	5,1	-	-
- Los Sindicatos	-	-	4,7	-	-	-	-	-	4,4	5,0	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,3	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,0	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,7	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,9	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,6	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8,0	-
- La Policía Nacional	-	6,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Guardia Civil	-	6,4	-	-	-	-	-	-	5,6	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	4,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	7,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	5,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	4,1	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	6,8	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	7,2	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	6,3	-	-	-	-	-	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	4,8	-	-	4,2	-	-	-	-
- La ONU	-	-	-	-	5,9	-	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.4.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Desviación Opinática, (s/x)100)**

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
- Las Fuerzas Armadas	45	44	55	50	53	47	55	53	52	55	49	45
- Los Bancos	47	47	47	47	43	47	50	51	50	45	44	46
- El Gobierno de la Nación	52	51	55	50	47	51	52	56	54	53	49	52
- La Corona	37	39	41	38	41	37	42	41	39	41	40	38
- Los Jueces	52	-	-	-	-	53	-	-	-	-	-	54
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	-	46	-	-	-	43	-	-
- El Tribunal Supremo	49	-	-	-	-	45	-	-	-	-	-	51
- Los Periodistas	41	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	40
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	49	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	46	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	47	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	57	-	52	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	-	45	-	39	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	43	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	49	42	-	-
- Los Sindicatos	-	-	55	-	-	-	-	-	57	50	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	56	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	43	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	-	-	-	44	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	26
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	31
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	26
- La Policía Nacional	-	38	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Guardia Civil	-	42	-	-	-	-	-	-	48	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	61	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	29	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	46	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	56	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	30	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	30	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	32	-	-	-	-	-	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	52	-	-	64	-	-	-	-
- La ONU	-	-	-	-	39	-	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.5.**Conocimiento y Valoración de Instituciones y Grupos Sociales****SEPTIEMBRE 1998 - SEPTIEMBRE 1999**

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+6,0)	MEDIA (4,5-6,0)	BAJA (-4,5)
Alto (+85%)	La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea	Los Jueces Los Bancos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Su Ayuntamiento Los Periodistas Televisión Española (TVE) Los Sindicatos La ONU La OTAN La Guardia Civil El Congreso de los Diputados	Los Políticos Los Partidos Políticos Los Tribunales de Justicia
Medio (70-85%)		El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Senado CCOO UGT El Defensor del Pueblo Las Organizaciones Empresariales	
Bajo (-70%)		La CEOE	

Cuadro 4.2.6.**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales****SEPTIEMBRE 1998 - SEPTIEMBRE 1999**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+85%)		Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Los Jueces Los Sindicatos Los Políticos La OTAN	La Corona La Policía Nacional La Guardia Civil La ONCE Cáritas Los Médicos Su Ayuntamiento Los Periodistas Los Bancos Televisión Española (TVE) La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea La ONU El Congreso de los Diputados
Medio (70-85%)			El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Defensor del Pueblo CCOO UGT El Senado Las Organizaciones Empresariales
Bajo (-70%)			La CEOE

Cuadro 4.2.7.**Valoración e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales****SEPTIEMBRE 1998 - SEPTIEMBRE 1999**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+6,0)			La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Unión Europea La Cruz Roja La Constitución
Media (4,5-6,0)		Las Fuerzas Armadas Los Sindicatos La Iglesia El Gobierno de la Nación Los Jueces La OTAN	El Tribunal Constitucional La ONU El Tribunal Supremo El Senado El Defensor del Pueblo Su Ayuntamiento Los Periodistas Los Bancos Televisión Española (TVE) CCOO UGT El Congreso de los Diputados Las Organizaciones Empresariales La CEOE La Guardia Civil
Baja (-4,5)		Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos Los Políticos	

Cuadro 4.2.8.

**Valoración Media de Instituciones y Grupos Sociales,
por Características Socioeconómicas.**

SEPTIEMBRE 1999	TOTAL	Los Jueces	El Tribunal Supremo	Las Fuerzas Armadas	Bancos	Los Periodistas	Gobierno de la Nación	La Corona
TOTAL	(1213)	4,6	4,8	5,6	4,7	5,5	5,0	7,3
Edad:								
18 a 29 años	(316)	4,9	4,9	5,4	4,9	5,6	5,1	6,8
30 a 49 años	(413)	4,6	4,8	5,6	4,7	5,5	4,7	7,1
50 a 64 años	(262)	4,3	4,7	5,8	4,8	5,5	5,4	7,6
65 y más años	(222)	4,4	4,5	5,9	4,4	5,2	5,0	7,8
Posición Social:								
Baja	(466)	4,7	4,9	5,9	4,7	5,6	5,2	7,7
Media	(585)	4,6	4,8	5,6	4,8	5,6	5,0	7,1
Alta	(162)	4,3	4,4	5,2	4,5	4,9	4,7	6,6
Ideología:								
Izquierda	(418)	4,2	4,4	5,1	4,4	5,3	3,8	6,5
Centro	(309)	5,0	5,0	6,0	4,9	5,6	5,6	7,7
Derecha	(232)	4,8	5,2	6,5	5,1	5,6	6,5	7,9
Status Socioeconómico Familiar:								
Alto, Medio alto	(380)	4,6	4,8	5,6	4,8	5,5	5,0	6,9
Medio	(662)	4,7	4,9	5,7	4,8	5,6	5,0	7,3
Medio Bajo	(140)	4,1	4,3	5,7	4,1	5,2	4,7	7,6
Bajo	(31)	4,3	4,9	5,7	4,1	4,8	5,1	8,1
Recuerdo de Voto:								
PP	(307)	4,9	5,0	6,4	5,1	5,7	6,6	7,9
PSOE	(286)	4,3	4,8	5,8	4,7	5,5	4,3	7,7
IU	(59)	3,9	4,0	4,6	4,0	5,0	3,5	5,2
Nacionalistas derecha	(66)	3,8	4,0	4,4	4,8	4,8	4,6	6,8
Nacionalistas izquierda	(22)	2,8	2,9	3,7	3,7	4,4	2,2	4,4
Otros, en blanco	(39)	4,7	4,7	5,1	4,3	5,5	4,4	6,7
No votó	(250)	4,9	4,9	5,1	4,5	5,4	4,5	6,7
No sabe	(23)	5,7	5,2	5,8	4,7	5,6	5,2	7,9
No contesta	(159)	4,8	5,2	5,9	4,9	5,7	5,3	7,4
Clientes de:								
Bancos	(363)	4,8	5,0	5,9	4,9	5,4	5,2	7,4
Cajas	(849)	4,5	4,7	5,5	4,7	5,4	4,9	7,2

Cuadro 4.2.9.**Ranking de Notoriedad****SEPTIEMBRE 1998 - SEPTIEMBRE 1999**

	%Opinan
1. La Cruz Roja	97
2. La ONCE	97
3. Los Médicos	97
4. Televisión Española (TVE)	96
5. La Guardia Civil	96
6. La Policía Nacional	96
7. Cáritas	96
8. La Corona	95
9. El Gobierno de la Nación	94
10. Los Políticos	94
11. La Iglesia	94
12. Los Bancos	94
13. Su Ayuntamiento	94
14. Los Tribunales de Justicia	93
15. Los Periodistas	93
16. Las Fuerzas Armadas	92
17. La Constitución	91
18. Los Jueces	91
19. La Unión Europea	90
20. Los Partidos Políticos	89
21. La OTAN	88
22. Los Sindicatos	88
23. La Universidad	87
24. La ONU	87
25. El Congreso de los Diputados	86
26. El Tribunal Supremo	84
27. El Defensor del Pueblo	83
28. Las Organizaciones Empresariales	81
29. UGT	81
30. El Senado	79
31. CCOO	79
32. El Tribunal Constitucional	78
33. La CEOE	62

Cuadro 4.2.10.**Ranking de Valoración****SEPTIEMBRE 1998 - SEPTIEMBRE 1999**

	Valoración media (x)
1. La Cruz Roja	8,0
2. La ONCE	7,9
3. Cáritas	7,6
4. La Constitución	7,2
5. La Corona	7,1
6. La Universidad	7,1
7. Los Médicos	6,8
8. La Policía Nacional	6,5
9. La Unión Europea	6,3
10. La Guardia Civil	6,0
11. La ONU	5,9
12. El Defensor del Pueblo	5,7
13. Su Ayuntamiento	5,7
14. Los Periodistas	5,6
15. Televisión Española (TVE)	5,5
16. Las Fuerzas Armadas	5,4
17. El Tribunal Constitucional	5,4
18. La Iglesia	5,2
19. El Tribunal Supremo	5,0
20. CCOO	5,0
21. El Gobierno de la Nación	5,0
22. El Senado	5,0
23. Las Organizaciones Empresariales	5,0
24. El Congreso de los Diputados	4,9
25. Los Jueces	4,8
26. UGT	4,8
27. Los Bancos	4,7
28. Los Sindicatos	4,7
29. La CEOE	4,7
30. La OTAN	4,5
31. Los Tribunales de Justicia	4,3
32. Los Partidos Políticos	4,2
33. Los Políticos	4,1

Cuadro 4.2.11.**Ranking de Dispersión Opinática****SEPTIEMBRE 1998 - SEPTIEMBRE 1999**

	% Dispersión Opinática (s/x) 100
1. La Cruz Roja	26
2. La ONCE	26
3. La Universidad	29
4. La Constitución	30
5. Los Médicos	30
6. Cáritas	31
7. La Unión Europea	32
8. La Policía Nacional	38
9. La ONU	39
10. La Corona	40
11. Los Periodistas	40
12. El Defensor del Pueblo	42
13. Las Organizaciones Empresariales	43
14. El Senado	43
15. El Tribunal Constitucional	44
16. Su Ayuntamiento	44
17. La Guardia Civil	45
18. CCOO	46
19. El Congreso de los Diputados	46
20. Televisión Española (TVE)	46
21. UGT	47
22. Los Bancos	47
23. El Tribunal Supremo	48
24. La CEOE	49
25. Las Fuerzas Armadas	50
26. El Gobierno de la Nación	52
27. Los Jueces	53
28. Los Sindicatos	54
29. Los Partidos Políticos	54
30. La Iglesia	56
31. Los Políticos	56
32. La OTAN	58
33. Los Tribunales de Justicia	61

Cuadro 4.2.12.
**Grado de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España**

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Muy Satisfecho	3	3	4	4	4	4	6	3	5	4	3	6
Satisfecho	57	61	61	59	64	60	64	61	61	62	58	62
Indiferente	18	18	16	19	15	18	15	16	14	17	21	14
Insatisfecho	17	14	14	13	14	14	12	15	15	13	14	14
Muy Insatisfecho	3	2	3	2	2	2	2	3	3	3	2	2
NS/NC	2	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	1
ISD	140	148	148	148	151	148	155	146	148	150	145	152
% Opinan	98	98	98	98	99	98	98	98	98	99	98	99
Valoración Media	3,4	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5
% Discrepancia	28	25	26	26	26	26	26	27	28	26	26	27

Cuadro 4.2.13.

**Índice de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España. por Características Socioeconómicas**

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total ISD	140	148	148	148	151	148	155	146	148	150	145	152
Edad												
18 a 29 años	131	143	137	139	142	141	151	143	137	140	135	152
30 a 49 años	143	146	153	148	155	151	153	145	150	147	144	150
50 a 64 años	138	155	153	149	149	149	155	145	145	160	157	156
65 y más años	148	152	150	159	161	150	165	155	162	160	148	152
Posición Social												
Baja	137	148	147	147	154	144	156	152	149	153	143	153
Media	141	147	146	146	147	150	151	144	149	152	144	150
Alta	142	154	158	156	157	150	163	141	141	139	152	159
Ideología												
Izquierda	126	141	136	142	142	137	137	136	132	145	138	137
Centro	152	160	160	154	161	162	170	159	162	160	153	166
Derecha	162	157	171	163	170	162	178	168	173	175	163	170
Status Socioeconómico Familiar												
Alto	142	150	152	152	154	152	163	139	145	145	146	158
Medio	142	148	148	149	153	149	152	151	150	153	145	152
Medio bajo	130	148	138	142	137	137	149	140	141	152	140	144
Bajo	141	146	144	120	156	140	163	151	168	154	154	129
Recuerdo de Voto												
PP	168	159	168	161	171	164	178	167	172	168	164	171
PSOE	133	152	144	156	155	149	157	149	151	160	147	150
IU	120	132	136	139	138	133	123	116	112	130	131	132
Nac. Derecha	126	159	156	151	139	154	153	158	136	156	123	173
Nac. Izquierda	109	89	94	109	83	136	84	106	87	106	96	100
Otro. en blanco	96	126	141	133	153	105	159	121	150	92	140	143
No votó	132	136	135	135	137	135	141	135	127	127	134	138
NS/NC	140	152	146	140	143	142	152	142	147	152	144	152
Clientes de												
Bancos	142	150	151	149	157	150	158	148	147	151	143	158
Cajas	140	149	148	150	152	147	156	148	148	153	148	154

Cuadro 4.2.14.**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG)**

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.204)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Muy Satisfecho	4	4	5	5	5	7	5	5	7	5	6	6
Algo Satisfecho	38	41	42	41	44	39	44	41	43	41	40	42
Indiferente	22	21	21	22	23	22	19	22	19	22	26	22
Algo Insatisfecho	21	22	22	20	20	21	20	21	20	21	18	18
Muy Insatisfecho	13	9	9	10	8	10	11	11	10	10	8	10
NS/NC	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ISG	109	114	116	116	121	115	119	114	120	114	120	121
% Opinan	98	98	99	99	99	99	99	99	99	99	99	99
Valoración Media	3,0	3,1	3,1	3,1	3,2	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	3,2	3,2
% Discrepancia	38	36	36	36	34	37	37	37	37	37	34	36

Cuadro 4.2.15.

**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG).
por Características de los Entrevistados**

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total ISG	109	114	116	116	121	115	119	114	120	114	120	121
Edad:												
- 30 años	105	104	102	109	109	104	114	110	113	107	113	120
30-49 años	105	112	115	111	121	109	116	108	113	109	116	112
50-64 años	116	115	132	122	128	124	125	121	122	117	123	129
65 y más años	114	129	120	129	128	135	122	125	139	130	131	130
Posición Social												
Baja	111	120	118	121	124	116	116	120	126	116	126	126
Media	110	108	113	111	118	116	118	111	115	117	113	118
Alta	101	121	123	121	122	114	125	112	121	100	125	115
Ideología												
Izquierda	73	65	75	75	76	68	78	75	74	71	89	76
Centro	130	139	138	131	138	139	140	141	144	142	139	140
Derecha	166	177	174	173	181	174	178	167	183	178	170	180
Status Socioeconómico Familiar												
Alto	114	118	120	116	125	116	129	119	121	109	120	123
Medio alto	110	109	113	116	121	118	116	113	118	119	119	122
Medio Bajo	100	122	120	117	116	101	111	114	119	110	117	113
Bajo	111	103	120	117	88	129	108	104	135	93	131	100
Recuerdo de Voto												
PP	178	172	171	171	175	171	177	173	181	180	172	179
PSOE	75	78	81	88	89	81	85	79	86	76	96	86
IU	73	59	69	82	68	72	73	63	60	69	85	47
Nac. Derecha	105	129	108	120	106	100	102	111	107	98	91	130
Nac. Izquierda	50	55	76	66	67	64	54	52	44	62	58	27
Otros. en blanco	73	109	117	86	109	64	114	100	115	75	85	88
No votó	99	99	104	96	108	103	106	106	110	101	103	108
NS/NC	108	119	121	115	125	114	127	122	118	134	129	135
Clientes de												
Bancos	117	120	117	117	123	122	127	118	128	118	123	128
Cajas	109	110	117	119	122	114	120	112	118	113	121	118

4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS

Se ha medido la imagen de los personajes públicos según las tres mismas dimensiones utilizadas para medir la imagen de instituciones y grupos sociales, el conocimiento que se tiene del líder en cuestión, la valoración media general que recibe, y la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media (es decir, la imagen más o menos controvertida del personaje en cuestión).

Los líderes de los tres principales partidos políticos, además de Felipe González, son conocidos por casi la totalidad de los entrevistados. Más del 90% opinan este mes sobre José M^a Aznar y Felipe González, el 85% o más sobre Almunia, Pujol y Anguita, y más del 70% sobre Pasqual Maragall y Loyola de Palacio. De los datos que se presentan en los Cuadros 4.3.2. a 4.3.4., en los cuales se incluyen todos los líderes por los que se ha preguntado durante el último año, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a. El grado de conocimiento de los líderes es, en general, inferior al de las instituciones o grupos sociales.
- b. Entre el 85-95% de los entrevistados suelen opinar sobre José M^a Aznar y Julio Anguita, que son líderes fijos, a los que desde Junio se ha añadido otra vez Joaquín Almunia, y de vez en cuando Felipe González. La notoriedad de Almunia es algo más baja que la de los otros dos líderes, aunque ha ido aumentando mes a mes, y parece consolidarse alrededor del 85% de los entrevistados. El porcentaje de los que opinan sobre otros personajes públicos varía mucho de unos a otros.
- c. Las valoraciones asignadas este mes a diversos personajes han sido: Pasqual Maragall y Felipe González (5,3 en ambos casos, en una escala de 0 a 10 puntos), José M^a Aznar (4,9), Joaquín Almunia (4,4), Loyola de Palacio (4,3), Jordi Pujol (3,8) y Julio Anguita (3,7). Debe resaltarse este mes que Aznar mantiene su ventaja sobre el líder socialista, ahora Almunia, aunque continúa por debajo de Felipe González, que no abandona el protagonismo. Debe resaltarse, que Pujol es el único líder que mejora, aunque sea mínimamente, su última valoración, mientras que González, Aznar y Almunia repiten la obtenida en Julio, Anguita la reduce muy levemente y Loyola de Palacio ve como continúa disminuyendo su valoración de Mayo (cuando fue presentada como candidata por el PP para las elecciones europeas).

- d. En cuanto a la diversidad opinática, es decir, al grado en que las valoraciones de cada personaje están muy concentradas alrededor de la media, o por el contrario, muy dispersas (valoraciones muy altas y muy bajas), se comprueba que la dispersión es en general más alta que la de las instituciones, pero sólo la correspondiente a Pujol puede realmente ser considerada como muy alta.

Un análisis algo más preciso de la imagen de los personajes públicos, combinando las tres dimensiones de dos en dos, se muestra de forma muy gráfica en los Cuadros 4.3.5. a 4.3.7.

Finalmente, los resultados más notables según las valoraciones medias asignadas a cada uno de los líderes por los que se ha preguntado en este sondeo, por diferentes segmentos de la población, pueden resumirse así:

- a. No parece existir una clara relación entre la edad y la valoración de personajes públicos en general, y en la mayoría de los casos tampoco existe una pauta específica, aunque es frecuente que la valoración sea más alta en los grupos de más edad, con la excepción habitual de Julio Anguita, mejor valorado por los más jóvenes, y este mes también Jordi Pujol.
- b. La posición social y el status socioeconómico no presentan en general una pauta definida de valoración, (lo que indica que cada líder es más o menos preferido por los de uno u otro nivel social). No obstante, se suele observar una relación negativa entre las valoraciones y la posición social y el status socioeconómico familiar (aunque no es una pauta general).
- c. La ideología, sin embargo, es la variable que parece explicar mejor, y más coherentemente, las diferentes pautas de valoración. Las valoraciones de José M^a Aznar y Loyola de Palacio son más altas cuanto más a la derecha se posiciona el entrevistado, mientras que las de González, Anguita, Almunia y Maragall son más altas cuanto más a la izquierda se posiciona el entrevistado, y la de Pujol es más alta entre los de centro, y más baja entre los de izquierda.

En los Cuadros 4.3.9. a 4.3.11. se han ordenado los personajes públicos según los tres indicadores de imagen utilizados (notoriedad, valoración y dispersión opinática), incluyendo todos los líderes por los que se ha preguntado en los doce últimos meses, y siguiendo el mismo procedimiento ya explicado para las instituciones.

Cuadro 4.3.5.**Conocimiento y Valoración de Personajes Públicos****SEPTIEMBRE 1998 - SEPTIEMBRE 1999**

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+5,5)	MEDIA (4,0-5,5)	BAJA (-4,0)
Alto (+70%)	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Baltasar Garzón	Felipe González José M ^a Aznar Josep Borrell Joaquín Almunia Julio Anguita Jaime Mayor Oreja Esperanza Aguirre Abel Matutes Rodrigo Rato Manuel Chaves Javier Solana Loyola de Palacio Pasqual Maragall	José Barrionuevo Jordi Pujol Xabier Arzallus Francisco Alvarez Cascos Bill Clinton Slobodan Milosevic Bill Clinton Slobodan Milosevic
Medio (50-70%)		Javier Arenas Eduardo Serra Josep Piqué Carlos Iturgaiz Rosa Díez	Obispo Setién Rafael Arias Salgado
Bajo (-50%)			

Cuadro 4.3.6.**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos****SEPTIEMBRE 1998 - SEPTIEMBRE 1999**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+70%)	Jordi Pujol Manuel Fraga Xabier Arzallus Bill Clinton Slobodan Milosevic	Felipe González José M ^a Aznar Julio Anguita Josep Borrell Esperanza Aguirre Francisco Alvarez Cascos Abel Matutes Rodrigo Rato Manuel Chaves Loyola de Palacio José Barrionuevo Pasqual Maragall	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Joaquín Almunia Baltasar Garzón Javier Solana Jaime Mayor Oreja
Medio (50-70%)	Obispo Setién	Eduardo Serra Josep Piqué Carlos Iturgaiz Rafael Arias Salgado Rosa Díez	Javier Arenas
Bajo (-50%)			

Cuadro 4.3.7.**Valoración e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos****SEPTIEMBRE 1998 - SEPTIEMBRE 1999**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+5,5)			Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Baltasar Garzón
Media (4,0-5,5)		Felipe González Josep Borrell José M ^a Aznar Eduardo Serra Julio Anguita Josep Piqué Carlos Iturgaiz Esperanza Aguirre Abel Matutes Rodrigo Rato Manuel Chaves Loyola de Palacio Rosa Díez Pasqual Maragall	Joaquín Almunia Javier Arenas Javier Solana Jaime Mayor Oreja
Baja (-4,0)	Xabier Arzallus Jordi Pujol Obispo Setién Bill Clinton Slobodan Milosevic	Francisco Alvarez Cascos Rafael Arias Salgado José Barrionuevo	

Cuadro 4.3.8.**Valoración Media de Personajes Públicos,
por Características Socioeconómicas.**

SEPTIEMBRE 1999	TOTAL	Pasqual Maragall	Felipe González	Jordi Pujol	Julio Anguita	Joaquín Almunia	Loyola de Palacio	José M^a Aznar
TOTAL	(1213)	5,3	5,3	3,8	3,7	4,4	4,3	4,9
Edad:								
18 a 29 años	(316)	5,2	5,1	4,0	4,0	4,1	4,3	4,8
30 a 49 años	(413)	5,4	5,4	3,8	3,9	4,4	4,1	4,5
50 a 64 años	(262)	5,3	5,1	3,6	3,5	4,3	4,5	5,3
65 y más años	(222)	5,1	5,6	3,7	3,3	4,5	4,7	5,3
Posición Social:								
Baja	(466)	5,2	5,6	3,7	3,6	4,6	4,7	5,2
Media	(585)	5,4	5,3	3,8	3,9	4,3	4,2	4,8
Alta	(162)	5,1	4,5	3,8	3,5	4,0	4,0	4,6
Ideología:								
Izquierda	(418)	5,8	6,3	3,7	4,0	4,9	3,2	3,2
Centro	(309)	5,0	5,0	4,0	3,7	4,2	4,8	5,6
Derecha	(232)	4,8	3,9	3,9	3,2	3,7	5,9	7,1
Status Socioeconómico								
Familiar:								
Alto, Medio alto	(380)	5,5	5,1	3,9	3,8	4,2	4,3	4,8
Medio	(662)	5,1	5,2	3,8	3,7	4,4	4,3	5,0
Medio Bajo	(140)	5,2	5,8	3,2	3,4	4,8	4,2	4,8
Bajo	(31)	4,1	5,7	3,2	4,0	3,8	5,1	4,7
Recuerdo de Voto:								
PP	(307)	4,7	4,1	3,7	3,3	3,7	5,9	7,1
PSOE	(286)	6,4	7,5	3,9	3,7	5,6	3,6	3,8
IU	(59)	4,9	4,8	3,2	6,7	4,4	2,8	2,8
Nacionalista derecha	(66)	4,1	3,9	5,9	3,1	3,5	3,9	4,4
Nacionalista izqda.	(22)	4,7	3,5	3,6	3,3	3,4	1,8	1,8
Otros, en blanco	(39)	4,7	4,3	4,4	3,7	4,0	3,9	4,0
No votó	(250)	4,9	4,8	3,4	3,7	4,0	4,0	4,4
No sabe	(23)	4,7	5,9	3,3	4,4	5,0	4,6	5,5
No contesta	(159)	5,6	5,3	3,6	4,0	4,3	4,6	5,1
Cientes de:								
Bancos	(363)	5,3	5,3	4,0	3,8	4,4	4,6	5,3
Cajas	(849)	5,2	5,2	3,7	3,7	4,3	4,2	4,8

Cuadro 4.3.9.**Ranking de Notoriedad de Personajes Públicos**

SEPTIEMBRE 1998- SEPTIEMBRE 1999	% que Opinan
1. Príncipe Felipe	95
2. El Rey Juan Carlos	95
3. José M ^a Aznar	93
4. Reina Dña. Sofía	93
5. Felipe González	92
6. Infanta Cristina	92
7. Infanta Elena	89
8. Bill Clinton	89
9. Julio Anguita	89
10. José Barrionuevo	89
11. Adolfo Suárez	88
12. Jordi Pujol	87
13. Josep Borrell	87
14. Slobodan Milosevic	85
15. Francisco Alvarez Cascos	85
16. Baltasar Garzón	84
17. Javier Solana	83
18. Joaquín Almunia	81
19. Loyola de Palacio	80
20. Jaime Mayor Oreja	77
21. Esperanza Aguirre	77
22. Manuel Chaves	76
23. Rodrigo Rato	76
24. Xabier Arzallus	76
25. Abel Matutes	74
26. Pasqual Maragall	72
27. Javier Arenas	68
28. Eduardo Serra	66
29. Obispo Setién	63
30. Rafael Arias Salgado	61
31. Josep Piqué	60
32. Carlos Iturgaiz	56
33. Rosa Díez	52

Cuadro 4.3.10.**Ranking de Valoración de Personajes Públicos**

SEPTIEMBRE 1998 - SEPTIEMBRE 1999	Valoración Media (x)
1. El Rey Juan Carlos	7,8
2. Reina Dña. Sofía	7,5
3. Príncipe Felipe	7,4
4. Infanta Elena	6,7
5. Infanta Cristina	6,7
6. Adolfo Suárez	6,5
7. Baltasar Garzón	6,3
8. Jaime Mayor Oreja	5,4
9. Pasqual Maragall	5,3
10. Javier Arenas	5,2
11. Felipe González	5,2
12. Javier Solana	5,1
13. José M ^a Aznar	4,8
14. Loyola de Palacio	4,7
15. Joaquín Almunia	4,7
16. Josep Borrell	4,6
17. Abel Matutes	4,6
18. Rodrigo Rato	4,6
19. Rosa Díez	4,6
20. Eduardo Serra	4,5
21. Manuel Chaves	4,4
22. Esperanza Aguirre	4,3
23. Carlos Iturgaiz	4,3
24. Julio Anguita	4,2
25. Josep Piqué	4,0
26. Francisco Alvarez Cascos	3,9
27. Bill Clinton	3,9
28. Rafael Arias Salgado	3,9
29. José Barrionuevo	3,9
30. Jordi Pujol	3,8
31. Obispo Setién	3,4
32. Xabier Arzallus	3,0
33. Slobodan Milosevic	0,8

Cuadro 4.3.11.**Ranking de Dispersión Opinática de Personajes Públicos**

SEPTIEMBRE 1998 - SEPTIEMBRE 1999	Dispersión Opinática (s/x)100
1. Príncipe Felipe	34
2. Reina D ^a Sofía	34
3. El Rey Juan Carlos	35
4. Adolfo Suárez	37
5. Infanta Cristina	40
6. Infanta Elena	41
7. Baltasar Garzón	43
8. Javier Arenas	48
9. Jaime Mayor Oreja	48
10. Joaquín Almunia	49
11. Javier Solana	49
12. Pasqual Maragall	50
13. Eduardo Serra	51
14. Abel Matutes	53
15. Rodrigo Rato	53
16. Josep Borrell	53
17. Manuel Chaves	54
18. Rosa Díez	54
19. Felipe González	54
20. Loyola de Palacio	56
21. Esperanza Aguirre	56
22. Josep Piqué	58
23. Carlos Iturgaiz	58
24. José M ^a Aznar	58
25. Julio Anguita	59
26. Rafael Arias Salgado	59
27. José Barrionuevo	63
28. Francisco Alvarez Cascos	65
29. Bill Clinton	73
30. Jordi Pujol	73
31. Xabier Arzallus	80
32. Obispo Setién	82
33. Slobodan Milosevic	211

4.4. INTENCIONES DE VOTO

El análisis de la intención de voto es una tarea difícil y compleja en cualquier situación. No se trata simplemente de preguntar a la gente a qué partido votará en las próximas elecciones. Además, debe procederse con toda cautela si lo que se quiere realmente es informar a la opinión pública y no simplemente dirigirla hábilmente hacia una determinada opción política. Para ello, conviene seguir al menos dos pautas metodológicas:

- a. En primer lugar, parece más apropiado ofrecer los resultados de las intenciones de voto por relación a 100 entrevistados (que sería el equivalente a 100 electores en una situación real de elecciones), y no por relación a 100 entrevistados-que-hayan-indicado- su-intención-de-voto (equivalente a 100 votantes válidos en una situación real de elecciones). Ya se sabe que los escaños se reparten a nivel provincial, y no a nivel nacional, que suele ser el ámbito de la muestra en la mayoría de las encuestas y sondeos, en función del porcentaje de votos obtenidos sobre 100 votos válidos y no sobre 100 electores; pero un sondeo no es una elección real, aunque se le parezca, y debe interesar más la explicación de los condicionantes del voto (o la predisposición al voto) que la predicción misma del resultado.

- b. En segundo lugar, deben explorarse muy diversos enfoques con el fin de intentar descubrir la estabilidad de las intenciones de voto declaradas, los factores de que depende esa estabilidad, las posibles alternativas de voto, las tendencias de transferencia o cambio de intención de voto, las actitudes y anteriores o posibles comportamientos de quienes no declaran su intención de voto, etc...

En definitiva, el análisis de la intención de voto no es ni una simple "adivinanza" o "quiniela política" ni un mero ejercicio de medición de actitudes carente de interpretación y análisis. El análisis de las intenciones de voto debe tomar en consideración los datos relativos a las actitudes y comportamientos electorales, así como otras variables políticas, sociales y económicas. Se trata pues de diferenciar entre una simple medición cuantitativa y el análisis sociológico propiamente dicho.

Al intentar conocer la intención de voto hacia los diferentes partidos existentes en la actualidad y con su configuración actual (en cuanto a coaliciones, líderes y programas), deben analizarse por lo menos tres cuestiones:

- a) Las simpatías hacia los diferentes partidos
- b) Las antipatías o rechazos hacia determinados partidos
- c) La intención de voto propiamente dicha.

En efecto, cada individuo puede tener simpatía hacia más de un partido, o lo que es igual, en determinadas circunstancias, y aunque ahora tenga intención de votar a un determinado partido, podría votar a uno de entre varios partidos. Pero, al mismo tiempo, cada individuo probablemente preferiría incluso no votar a tener que hacerlo por determinado (o determinados) partido(s).

En el Cuadro 4.4.1. se presentan los datos relativos a los partidos a los que se "podría votar", a los partidos a los que "nunca se votaría", y como diferencia, los electorados que no parecen tener una actitud definida a favor o en contra de partido alguno.

Los datos relativos a los partidos a los que se podría votar no son intención de voto, pero pueden tomarse, en el momento actual, como indicativos de la proporción máxima de electores con los que podría contar cada partido. Naturalmente, como los entrevistados pueden mencionar más de un partido, parte de los electores potenciales de unos partidos y otros se solapan. Por ello puede considerarse que este indicador mide el "mercado electoral potencial" de cada partido. Asimismo, el electorado potencial de cada partido podría aumentar sin que tenga que disminuir el de otros partidos. En realidad, este indicador de "mercado electoral potencial" sólo da una idea muy circunscrita al presente del grado en que un partido es conocido y es considerado como "susceptible de ser votado", sin ningún otro compromiso por parte del entrevistado.

Los datos parecen demostrar el alto potencial electoral del PP y del PSOE, que alcanzan el 36 y el 33 por ciento respectivamente, proporciones que implican una disminución para ambos partidos (algo más para el PSOE) respecto al mes pasado. IU suele obtener un electorado potencial cada vez más próximo (pero por encima) al

10 por ciento. Los nacionalistas de centro y derecha fluctúan generalmente alrededor (pero por debajo) del 10%, mientras que los de izquierda suelen tener un electorado potencial del 2-4%.

La otra cara de la moneda del "mercado electoral potencial" es el "mercado inasequible", es decir, aquellas personas que afirman que nunca votarán a un determinado partido. Este "mercado inasequible" sería pues aquella parte del electorado que un partido difícilmente podría aspirar a atraer en ninguna circunstancia. Al igual que el "mercado electoral potencial", los "mercados inasequibles" de diferentes partidos pueden solaparse, pues ciertos electores pueden ser inasequibles para más de un partido. Los resultados de este mes demuestran que los partidos nacionalistas de izquierda (29%), y en menor medida el PP (25%) son los más rechazados.

Ahora bien, entre los electores que "podrían votar" a un partido en determinadas circunstancias, y los que "nunca votarían" a ese mismo partido, pueden no agotar el conjunto del electorado. En otras palabras, puede haber electores que no mencionen la posibilidad, por hipotética que sea, de votar a un partido, pero que tampoco sientan un antagonismo tal hacia él como para decir que nunca lo votarán. Esta parte del electorado es lo que podría denominarse "mercado electoral indiferente", que no se siente especialmente atraído ni rechazado por un determinado partido. Como es lógico, el hecho de que un sector del electorado sea indiferente hacia un partido no significa que no esté comprometido (positiva o negativamente) hacia otro partido. La "indiferencia" no significa indecisión genérica respecto a su comportamiento electoral, sino solamente indiferencia (ni simpatía ni rechazo) hacia un partido concreto. La utilidad principal de este concepto radica en que permite conocer, para cada partido, qué proporción del electorado no ha tomado todavía una posición concreta respecto a dicho partido, es decir, qué proporción del electorado carece de una actitud definida hacia él, y por tanto, sobre qué proporción del electorado se podría actuar para transmitir una imagen suya que pueda interesar. Los datos sugieren que sólo el PP y el PSOE tienen una imagen suficientemente definida como para provocar actitudes claramente expresadas por parte de alrededor de la mitad del electorado.

Se llega así al análisis de las intenciones de voto declaradas en el caso hipotético de que las elecciones fuesen mañana. En el Cuadro 4.4.2. se ofrece la intención de voto si las elecciones fuesen mañana, así como los resultados reales de las últimas elecciones generales del 3 de marzo de 1996. En el mismo Cuadro se presentan las diferencias entre las intenciones de voto y los últimos resultados reales, en puntos porcentuales y como porcentaje sobre los resultados de marzo de 1996. Esta comparación debe hacerse teniendo en cuenta la probable ocultación de voto hacia diversos partidos, y especialmente, la fuerte "ocultación" de la abstención. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones (18,1%) incluye previsiblemente a estos "ocultadores".

La intención de voto hacia todos los partidos (excepto hacia los partidos nacionalistas y los "otros" partidos) es este mes inferior a sus resultados reales en las últimas elecciones.

La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones de voto alcanza a un 18% de los entrevistados, y la abstención declarada es muy baja (9,9% frente al 21,9% real de las elecciones del pasado 3 de marzo de 1996), pero ello no implica necesariamente menor abstención, como la estimación posterior pone de manifiesto. No obstante, si se considera que los NS/NC probablemente se abstendrán, la cifra resultante (28,0%) sería algo más de seis puntos porcentuales superior a la obtenida en las últimas elecciones generales.

Por tales razones, y teniendo en cuenta los argumentos que luego se especificarán, es por lo que las intenciones directas de voto deben ser re-interpretadas en forma de estimaciones de voto, a fin de eliminar estos sesgos de "ocultación" o "exageración".

Y la última apreciación que debe hacerse aquí es un comentario que puede ser muy sugestivo a efectos de intentar conocer cuáles son las tendencias realmente subyacentes en el electorado, y que se refiere a la comparación entre los resultados reales del 3 de marzo, el recuerdo de voto y la intención de voto, que se facilitan en los Cuadros 4.4.2. y 4.4.3. El análisis de estos tres indicadores conduce a situaciones muy distintas en los diferentes partidos.

Todos los partidos muestran este mes un recuerdo de voto inferior a sus resultados reales (excepto los nacionalistas de izquierda y "otros" partidos). Por otra parte, la

intención es este mes igual o superior al recuerdo de voto para todos los partidos, por lo que sus posibles pérdidas (medidas por la intención directa de voto) pueden ser menores de lo que parece. La intención de voto a "otros" partidos suele estar muy sobre-estimada.

Aunque al analizar el Sistema de Indicadores Sociales ya se ofrecieron los datos de intención de voto según los indicadores citados, se presentan otros datos complementarios, cuyos resultados más sobresalientes pueden resumirse así:

- a. El voto al PP es más alto, en términos relativos, especialmente entre los de derecha y los de centro.
- b. El voto al PSOE es sobre todo importante entre los de izquierda y los de bajo status socioeconómico.
- c. En cuanto al voto a IU, es considerablemente mayor entre los de izquierda y los de posición social alta (líderes de opinión).
- d. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha, a su vez, están relativamente más representados entre los de centro.
- e. El voto a partidos nacionalistas de izquierda es muy pequeño en todos los segmentos, pero algo mayor entre los de izquierda.
- f. Los votantes, por último, a "otros" partidos, están relativamente más representados entre los que tienen menos de 30 años.
- g. En cuanto a los que dicen que no votarán, o los que no contestan sus intenciones de voto, muestran pautas no homogéneas y muy variables de un mes a otro.

Otro análisis interesante es el que tradicionalmente se hace cruzando el partido votado en anteriores elecciones (en este caso marzo de 1996) con la actual intención de voto. A la hora de extraer conclusiones sólidas, este análisis tiene como principales dificultades la calidad y la exactitud del recuerdo de voto. En efecto, si dicho recuerdo es inexacto, la tabla de transferencias se ve muy afectada. Si, como se ha sugerido, hay "ocultación" del voto pasado o "sobre-valoración" de dicho voto, el análisis será menos válido. Pero además, el análisis se basa también necesariamente en la calidad de los datos sobre intención de voto. Naturalmente, éste es uno de esos

casos en que los errores en una y otra variable no sólo no se compensan entre sí, sino que además se multiplican.

Por todo ello, se omite en el informe mensual la tabla detallada de transferencias (recuerdo de voto por intención de voto), realizándose ese análisis pormenorizado en los informes trimestrales. Aquí se presenta, no obstante, un análisis abreviado de las tablas de transferencia, con el fin de estimar, mes a mes, si se han producido cambios importantes en los indicadores principales.

En el Cuadro 4.4.5. se pueden ver los "saldos" entre el "recuerdo de voto" y la "intención de voto", así como los componentes de ese saldo (voto estable, ganancias y pérdidas) de cada partido, partiendo siempre de la tabla de transferencias y considerando todos los porcentajes sobre el total de entrevistados (equivalentes a porcentajes sobre el electorado total).

En conjunto puede afirmarse, de acuerdo con estos datos, que un 69% del electorado se comportaría en unas futuras elecciones del mismo modo que lo hicieron en marzo de 1996, lo que significa una alta proporción de voto estable. Los saldos demuestran que el PP es este mes el partido que tiene un saldo neto más positivo. Para aclarar más la interpretación del Cuadro 4.4.5. conviene recordar que:

- a) el saldo neto es la diferencia, (en puntos porcentuales sobre 100 electores) entre la intención de voto manifestada si las elecciones fuesen mañana y el recuerdo de voto en las elecciones de 1996.
- b) el voto estable es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que manifiesta haber votado a un partido en las últimas elecciones y tiene intención de votar a ese mismo partido si las elecciones fuesen mañana;
- c) el incremento procedente de otros partidos es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a otros partidos en 1996 afirma tener intención de votar a determinado partido si las elecciones fuesen mañana;
- d) las pérdidas hacia otros partidos son la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a un partido en las últimas elecciones, dice que votará a otros partidos si las elecciones fuesen mañana.

Debe advertirse que, dado el tamaño de la muestra, se presentan los datos en cada Informe mensual ASEP sólo a título descriptivo e indicativo, pues cada tres meses se realiza un análisis más pormenorizado, mediante agregación de los datos de los tres meses (si es que no se observan cambios tan grandes que desaconsejen la agregación). En todo caso, y teniendo en cuenta los datos disponibles este mes, puede afirmarse que el voto estable del PP y el del PSOE son los de mayor magnitud. El electorado estable de los demás partidos es necesariamente pequeño, puesto que pequeñas fueron también las proporciones del electorado total que les votaron en las últimas elecciones. El electorado no-estable, es decir, el que dice que tiene intención de comportarse de una manera diferente a como lo hizo en las últimas elecciones generales, representaba antes de las elecciones entre el 35 y el 40% del electorado total (y es, lógicamente, la suma de todas las ganancias y de todas las pérdidas del electorado de los diferentes partidos), siendo además el complemento del electorado estable. Este mes el electorado no-estable es del 31%.

Puede comprobarse que los mayores incrementos de electorado corresponden este mes al PP y al PSOE, y las mayores pérdidas también al PSOE y al PP.

La experiencia acumulada en pasadas elecciones, al utilizar las intenciones de voto como predictor de los comportamientos electorales reales, ha permitido diseñar un modelo que, por una parte, corrige la "ocultación" de voto hacia ciertos partidos con mala imagen social, y por otra, corrige el "exceso" de intención de voto hacia otros partidos que, por haber ganado las elecciones o tener buena imagen, inducen a declarar intenciones que luego no se llevan a la práctica.

La estimación es una responsabilidad de quien la elabora, pues por rigurosas que sean las técnicas utilizadas siempre existe un factor de arbitrariedad y, en definitiva, de decisión (elección entre diferentes supuestos). El método que se ha utilizado para elaborar esta estimación parte de las "intenciones" de voto expresamente declaradas, y las corrige teniendo en cuenta el "recuerdo de voto" en pasadas elecciones, el autopoicionamiento ideológico, y otras variables que, según la experiencia acumulada, suelen estar muy relacionadas con los comportamientos electorales reales.

En este sentido, deben recordarse aquí los hechos que sobresalen en el sondeo de este mes:

- a) Intenciones directas de voto superiores al recuerdo de voto respecto a todos los partidos. Y recuerdo de voto sub-estimado (por comparación con los resultados reales de 1996) para todos los partidos (excepto los nacionalistas de izquierda y "otros" partidos).
- b) Intención de voto inferior a los resultados reales de marzo '96 para todos los partidos excepto para los nacionalistas y los "otros" partidos, que muestran intenciones superiores a sus resultados reales.

Los datos que se ofrecen a continuación incluyen los resultados reales de las elecciones de 1996, el recuerdo de voto, las "intenciones" de voto declaradas, y la estimación elaborada.

Estimación de Resultados de las Próximas Elecciones Generales SEPTIEMBRE 1999
--

	Resultados Reales en marzo 1996	Recuerdo de Voto %	Intenciones Directas de Voto	Estimación de Voto
PP	30,2	25,3	29,1	30,7
PSOE	29,1	23,6	24,2	27,2
IU	8,2	4,9	5,4	6,8
Nac. Centro y Dcha.	6,3	5,4	6,4	6,4
Nac. Izqda.	1,8	1,8	2,6	2,1
Otros	2,5	3,2	4,3	2,6
Abstención	21,9	20,6	9,9	24,2
NS/NC	-	15,2	18,1	-
Total Electores	100,0	100,0	100,0	100,0

Nota: Los partidos "nacionalistas" de centro y derecha incluyen a los partidos siguientes: CIU, PNV, CG, PAR, UPN, PA, UV, EA, PRC y CC.

Si esta estimación fuese correcta, los datos proporcionarían unos resultados algo diferentes a los registrados en 1996. Los cambios más importantes respecto a las pasadas elecciones generales serían:

- Incremento de algo más de dos puntos porcentuales en la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones),

- Leves incrementos para el PP y los partidos nacionalistas de centro y derecha,
- Ligeramente incremento del voto para los partidos nacionalistas de izquierda y para los "otros" partidos,
- Leves pérdidas de electores para el PSOE y para IU.

Cuadro 4.4.1.

Electorado Potencial, Indiferente e Inasequible
para Cada Partido Político (*)

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Podría Votar:												
PP	30	33	35	35	37	38	36	32	36	33	37	36
PSOE	35	35	35	32	34	32	34	34	34	35	36	33
IU	11	11	11	12	13	11	12	11	10	13	13	11
Nacionalistas Derecha	8	9	10	8	10	9	8	8	8	10	8	10
Nacionalistas Izquierda	3	3	3	4	2	3	3	3	4	3	4	4
Otros	5	5	5	6	5	5	5	5	5	8	6	6
No Votará	10	8	9	10	10	9	9	12	9	7	8	8
NS	10	8	8	9	8	8	8	10	9	9	7	9
NC	9	8	8	8	6	7	6	7	7	7	7	7
No Podría Votar ni Rechazaría:												
PP	46	43	41	44	43	39	38	44	39	42	40	39
PSOE	53	55	54	57	55	56	52	56	55	51	54	55
IU	77	73	71	71	69	69	68	71	70	69	68	68
Nacionalistas Derecha	82	85	81	84	83	84	84	84	86	82	84	84
Nacionalistas Izquierda	60	62	61	61	61	65	63	66	68	65	62	67
Otros	94	93	93	92	94	94	93	93	93	90	92	86
Nunca Votaría:												
PP	24	24	24	21	20	23	26	24	25	25	23	25
PSOE	12	10	11	11	11	12	14	10	11	14	10	12
IU	12	16	18	17	18	20	20	18	20	18	19	21
Nacionalistas Derecha	10	6	9	8	7	7	8	8	6	8	8	6
Nacionalistas Izquierda	37	35	36	35	37	32	34	31	28	32	34	29
Otros	1	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	8
No Votará	5	4	4	5	6	4	6	6	5	6	5	5
NS	13	16	14	15	14	11	14	16	16	13	14	13
NC	8	8	8	8	6	8	8	9	8	8	9	7

(*) Los porcentajes en las tres tablas pueden sumar más de 100, porque los entrevistados podían mencionar más de un partido.

Cuadro 4.4.2.

Intención de Voto si las Elecciones fuesen Mañana

	Resultados Reales de III-96												
		IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total Electores	(32.531.074)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
		%											
PP	30,2	22,7	26,1	27,6	27,9	29,4	30,6	28,9	24,9	30,0	26,7	28,1	29,1
PSOE	29,1	26,9	27,4	25,5	21,8	23,2	21,4	25,4	23,7	24,5	25,8	26,7	24,2
IU	8,2	4,7	5,4	5,1	6,3	5,8	6,0	6,0	5,5	5,0	6,3	6,8	5,4
Nacionalistas Derecha	6,3	5,2	5,8	6,5	6,5	6,6	6,7	5,0	6,4	5,3	7,0	6,3	6,4
Nacionalistas Izquierda	1,8	2,0	2,1	1,9	2,2	1,3	1,2	2,5	2,0	2,1	1,7	2,3	2,6
Otros	2,5	4,5	5,2	3,8	5,1	5,1	5,2	4,5	4,7	5,1	4,5	4,4	4,3
No (Votó) Votará	21,9	12,2	9,8	10,7	12,5	11,6	11,7	10,3	13,0	8,6	8,4	8,8	9,9
NS/NC	-	21,8	18,2	18,9	17,7	17,0	17,2	17,4	19,8	19,4	19,6	16,6	18,1

Diferencia entre la Intención de Voto y los Resultados Reales de 1996

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	-7,5	-4,1	-2,6	-2,3	-0,8	+0,4	-1,3	-5,3	-0,2	-3,5	-2,1	-1,1
PSOE	-2,2	-7,1	-3,6	-7,3	-5,9	-7,7	-3,7	-5,4	-4,6	-3,3	-2,4	-4,9
IU	-3,5	-2,8	-3,1	-1,9	-2,4	-2,2	-2,2	-2,7	-3,2	-1,9	-1,4	-2,8
Nacionalistas Derecha	-1,1	-0,5	+0,2	+0,2	+0,3	+0,4	-1,3	+0,1	-1,0	+0,7	0,0	+0,1
Nacionalistas Izquierda	+0,2	+0,3	+0,1	+0,4	-0,5	-0,6	+0,7	+0,2	+0,3	-0,1	+0,5	+0,8
Otros	+2,0	+2,7	+1,3	+2,6	+2,6	+2,7	+2,0	+2,2	+2,6	+2,0	+1,9	+1,8
No Votará	-9,7	-12,1	-11,2	-9,4	-10,3	-10,2	-11,6	-8,9	-13,3	-13,5	-13,1	-12,0
NS/NC	+21,8	+18,2	+18,9	+17,7	+17,0	+17,2	+17,4	+19,8	+19,4	+19,6	+16,6	+18,1
Indice Discrepancia	24,0	21,2	20,5	20,9	19,9	20,7	20,1	22,3	22,3	22,3	19,0	20,8
Diferencia en porcentaje respecto a 1996:												
PP	-25	-14	-9	-8	-3	+1	-4	-18	-1	-12	-7	-4
PSOE	-8	-6	-12	-25	-20	-26	-13	-19	-16	-11	-8	-17
IU	-43	-34	-38	-23	-29	-27	-27	-33	-39	-23	-17	-34
Nacionalistas Derecha	-18	-8	+3	+3	+5	+6	-21	+2	-16	+11	0	+2
Nacionalistas Izquierda	+11	+17	+6	+22	-28	-33	+39	+11	+17	-6	+28	+44
Otros	+80	+108	+52	+104	+104	+108	+80	+88	+104	+80	+76	+72
No Votará	-44	-55	-51	-43	-47	-47	-53	-41	-61	-62	-60	-55

Cuadro 4.4.3.**Diferencias entre Intención de Voto y Recuerdo de Voto**

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	+1,3	+0,9	+1,6	+2,1	+2,3	+1,9	+2,7	+3,1	+4,4	+2,9	+2,6	+3,8
PSOE	+0,8	+0,7	+0,5	-1,2	+0,3	-2,1	-0,2	+0,4	-1,2	-1,8	+2,2	+0,6
IU	-0,1	+0,5	-0,2	+1,2	+0,2	+0,2	-0,3	+0,4	+0,9	-0,7	+0,5	+0,5
Nacionalistas Derecha	+0,5	+0,8	+1,3	+0,6	+0,4	+0,8	+0,4	+1,0	+0,4	+1,1	+0,9	+1,0
Nacionalistas Izquierda	+0,7	+0,6	+0,5	+0,5	+0,3	0,0	+0,5	+0,6	+0,2	+0,4	+0,3	+0,8
Otros	+2,4	+3,3	+1,7	+2,7	+2,5	+3,4	+2,1	+3,1	+3,5	+2,5	+2,7	+1,1
No Votará	-9,9	-11,6	-10,6	-8,2	-11,3	-11,1	-11,2	-11,9	-10,9	-9,9	-11,1	-10,7
NS/NC	+4,3	+4,8	+5,2	+2,3	+5,3	+6,9	+6,0	+3,3	+2,7	+5,5	+1,9	+2,9
Indice Discrepancia	10,0	11,6	10,8	9,4	11,3	13,2	11,7	11,9	12,1	12,4	11,1	10,7
Diferencia en												
Porcentaje respecto a												
Recuerdo de Voto:												
PP	+6	+4	+6	+8	+8	+7	+10	+14	+17	+12	+10	+15
PSOE	+3	+3	+2	-5	+1	-9	-1	+2	-5	-6	+9	+2
IU	-2	+10	-4	+24	+4	+3	-5	+8	+22	-10	+8	+10
Nacionalistas Derecha	+11	+16	+25	+10	+6	+14	+9	+18	+8	+19	+17	+18
Nacionalistas Izquierda	+54	+40	+36	+29	+30	0	+25	+43	+10	+31	+15	+44
Otros	+114	+174	+81	+112	+96	+189	+88	+194	+219	+125	+159	+34
No Votará	-45	-54	-50	-40	-49	-49	-52	-48	-56	-54	-56	-52
NS/NC	+25	+36	+38	+15	+45	+67	+53	+20	+16	+39	+13	+19

Cuadro 4.4.4.
Intención Directa de Voto, por Características Socioeconómicas

SEPTIEMBRE 1999	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas Derecha	Nacionalistas Izquierda	Otros, En blanco	No Votará	No Sabe	No Contesta
TOTAL	(1213)	29%	24	5	6	3	4	10	10	8
Edad:										
18 a 29 años	(316)	30%	19	5	6	4	7	14	10	6
30 a 49 años	(413)	26%	25	7	7	3	5	11	9	7
50 a 64 años	(262)	31%	25	6	5	1	2	6	13	11
65 y más años	(222)	32%	30	3	8	*	1	7	9	10
Posición Social:										
Baja	(466)	30%	28	3	6	1	3	9	11	9
Media	(585)	28%	23	5	6	3	6	10	10	9
Alta	(162)	30%	16	11	8	4	4	13	9	4
Ideología:										
Izquierda	(418)	3%	54	14	4	6	5	5	5	3
Centro	(309)	38%	11	1	12	1	6	11	11	7
Derecha	(232)	80%	5	1	3	-	*	3	6	3
Status Socioeconómico										
Familiar:										
Alto, Medio alto	(380)	33%	21	6	6	4	6	12	6	5
Medio	(662)	28%	24	6	7	2	4	8	12	9
Medio Bajo	(140)	25%	30	4	2	1	3	11	11	13
Bajo	(31)	19%	35	3	13	-	-	13	7	10
Recuerdo de Voto:										
PP	(307)	86%	2	1	*	*	1	2	7	1
PSOE	(286)	6%	78	1	3	2	1	2	6	1
IU	(59)	5%	3	78	-	2	2	3	5	2
Nacionalistas derecha	(66)	5%	5	2	76	3	4	-	6	-
Nacionalistas izquierda	(22)	-%	18	-	5	72	-	5	-	-
Otros, en blanco	(39)	5%	5	5	8	2	54	8	5	8
No votó	(250)	16%	17	2	4	1	6	38	11	5
No sabe	(23)	26%	4	9	9	-	4	4	26	17
No contesta	(159)	12%	5	1	2	1	4	6	25	44
Cientes de:										
Bancos	(363)	37%	20	6	5	1	7	8	10	6
Cajas	(849)	28%	25	6	7	3	4	10	9	7

Cuadro 4.4.5.

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Saldo Neto	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
PP	+1,3	+0,9	+1,6	+2,1	+2,3	+1,9	+2,7	+3,1	+4,4	+2,9	+2,6	+3,8
PSOE	+0,8	+0,7	+0,5	-1,2	+0,3	-2,1	-0,2	+0,4	-1,2	-1,8	+2,2	+0,6
IU	-0,1	+0,5	-0,2	+1,2	+0,2	+0,2	-0,3	+0,4	+0,9	-0,7	+0,5	+0,5
Nacionalistas Derecha	+0,5	+0,8	+1,3	+0,6	+0,4	+0,8	+0,4	+1,0	+0,4	+1,1	+0,9	+1,0
Nacionalistas Izquierda	+0,7	+0,6	+0,5	+0,5	+0,3	0,0	+0,5	+0,6	+0,2	+0,4	+0,3	+0,8
Otros, blanco	+2,4	+3,3	+1,7	+2,7	+2,5	+3,4	+2,1	+3,1	+3,5	+2,5	+2,7	+1,1
No Votará	-9,9	-11,6	-10,6	-8,2	-11,3	-11,1	-11,2	-11,9	-10,9	-9,9	-11,1	-10,7
NS/NC	+4,3	+4,8	+5,2	+2,3	+5,3	+6,9	+6,0	+3,3	+2,7	+5,5	+1,9	+2,9
Indice de Discrepancia	10,0	11,6	10,8	9,4	11,3	13,2	11,7	11,9	12,1	12,4	11,1	10,7

Voto Estable	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
PP	16,5	20,7	20,8	21,8	22,0	24,1	21,5	17,4	21,7	20,2	21,6	21,8
PSOE	21,4	22,0	20,9	17,0	18,3	17,2	20,3	18,2	19,0	21,3	20,2	18,6
IU	3,0	3,4	3,6	3,6	3,5	4,1	4,0	3,6	3,3	4,8	5,0	3,8
Nacionalistas Derecha	3,7	4,4	4,1	4,3	4,9	4,5	3,8	4,2	3,5	5,0	4,5	4,1
Nacionalistas Izquierda	1,0	1,2	1,0	1,3	0,7	0,7	1,6	1,0	1,3	0,9	1,4	1,3
Otros, blanco	1,4	1,2	0,9	1,6	1,6	1,2	1,2	1,0	0,9	0,9	1,2	1,7
No Votará	6,7	6,8	7,0	8,1	9,0	8,1	7,6	9,1	5,8	6,0	5,7	7,8
NS/NC	10,2	9,4	9,0	9,1	7,2	6,4	7,9	10,3	10,2	10,0	9,3	10,0
Total	63,9	69,1	67,3	66,8	67,2	66,3	67,9	64,8	65,7	69,1	68,9	69,1

Cuadro 4.4.5. (Continuación)

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Incrementos procedentes de Otros Partidos:	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
PP	6,2	5,4	6,8	6,1	7,4	6,5	7,4	7,5	8,3	6,5	6,5	7,3
PSOE	5,5	5,4	4,6	4,8	4,9	4,2	5,1	5,5	5,5	4,5	6,5	5,6
IU	1,7	2,0	1,5	2,7	2,3	1,9	2,0	1,9	1,7	1,5	1,8	1,6
Nacionalistas Derecha	1,5	1,4	2,4	2,2	1,7	2,2	1,2	2,2	1,8	2,0	1,8	2,3
Nacionalistas Izquierda	1,0	0,9	0,9	0,9	0,6	0,5	0,9	1,0	0,8	0,8	0,9	1,3
Otros, blanco	3,1	4,0	2,9	3,5	3,5	4,0	3,3	3,7	4,2	3,6	3,2	2,6
No Votará	5,5	3,0	3,7	4,4	2,6	3,6	2,7	3,9	2,8	2,4	3,1	2,1
NS/NC	11,6	8,8	9,9	8,6	9,8	10,8	9,5	9,5	9,2	9,6	7,3	8,1
Total	36,1	30,9	32,7	33,2	32,8	33,7	32,1	35,2	34,3	30,9	31,1	30,9

Pérdidas hacia Otros Partidos:	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
PP	4,9	4,5	5,2	4,0	5,1	4,6	4,7	4,4	3,9	3,6	3,9	3,5
PSOE	4,7	4,7	4,1	6,0	4,6	6,3	5,3	5,1	6,7	6,3	4,3	5,0
IU	1,8	1,5	1,7	1,5	2,1	1,7	2,3	1,5	0,8	2,2	1,3	1,1
Nacionalistas Derecha	1,0	0,6	1,1	1,6	1,3	1,4	0,8	1,2	1,4	0,9	0,9	1,3
Nacionalistas Izquierda	0,3	0,3	0,4	0,4	0,3	0,5	0,4	0,4	0,6	0,4	0,6	0,5
Otros, blanco	0,7	0,7	1,2	0,8	1,0	0,6	1,2	0,6	0,7	1,1	0,5	1,5
No Votará	15,4	14,6	14,3	12,6	13,9	14,7	13,9	15,8	13,7	12,3	14,2	12,8
NS/NC	7,3	4,0	4,7	6,3	4,5	3,9	3,5	6,2	6,5	4,1	5,4	5,2
Total	36,1	30,9	32,7	33,2	32,8	33,7	32,1	35,2	34,3	30,9	31,1	30,9

Cuadro 4.4.6.

Estimación de la Intención de Voto Según el Modelo Predictivo ASEP

	Resultados Reales en III-96	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total Electores	(32.531.074)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
		%											
PP	30,2	28,0	29,4	30,1	30,7	30,8	31,3	31,4	29,1	31,2	30,9	29,7	30,7
PSOE	29,1	28,7	29,1	28,4	25,2	27,4	25,1	27,8	27,8	25,5	27,1	28,4	27,2
IU	8,2	6,8	7,2	7,1	7,6	7,2	7,6	7,0	7,3	7,8	6,6	6,2	6,8
Nacional.Drcha	6,3	6,5	6,9	7,0	6,9	6,4	6,7	6,3	6,9	6,1	7,1	6,7	6,4
Nac. Izda.	1,8	1,9	2,2	2,1	2,2	1,8	1,4	2,1	2,2	2,1	2,1	2,2	2,1
Otros	2,5	3,4	2,7	2,9	3,0	2,6	2,4	2,5	2,9	3,3	3,0	2,9	2,6
Abstención	21,9	24,7	22,5	22,4	24,4	23,8	25,5	22,9	23,8	24,0	23,2	23,9	24,2

5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACION

5. Utilización de Medios de Comunicación

ANTECEDENTES

Durante los últimos años, los medios de comunicación han adquirido una relevancia muy especial, contribuyendo a orientar en una u otra dirección la opinión que los españoles manifiestan sobre los acontecimientos políticos, económicos y de interés social que afectan a la población en general.

El debate creciente entre los partidos políticos sobre la función, el control de gestión y el nivel de independencia que caracteriza a los actuales canales de televisión y editores de prensa no es sino un claro exponente de la necesidad de analizar el uso que los españoles hacen de los medios de comunicación más importantes, con vistas a comprender la opinión pública con más exactitud.

NOVEDADES MÁS RELEVANTES EN EL MES DE SEPTIEMBRE 1999

Antes de analizar los aspectos más relevantes de este mes, deben apuntarse algunas novedades que se han producido en los medios de comunicación y que podrían alterar más adelante la tendencia de algunos informativos, desde el punto de vista de su audiencia. Así, en los medios impresos, el paso dado por ABC al modificar el formato de su periódico ha provocado una interesante polémica entre los defensores del cambio y sus detractores. La importancia que tiene el formato de este periódico puede constituirse realmente en un factor determinante para ganar o perder audiencia y Prensa Española es consciente de ello, al poner el acento de su campaña de publicidad televisiva en las ventajas de este “riesgo”. Como se recordará, ABC también despertó una polémica hace algunos años, al adoptar la impresión en color.

Continuando con los medios impresos, no debe olvidarse tampoco la edición del primer número de la revista MC, cuya relevancia se sitúa más en el plano político que en el de los medios propiamente dichos, donde su incidencia es escasa o nula.

En la radio también se han producido cambios notables. En concreto, se recordará que los sondeos anteriores destacaban que la fórmula de los debates típica de los primeros años 90 podía estar gastada y demandaba nuevas ideas para atraer a la audiencia. Pues bien, septiembre es el primer mes escogido por la Cadena Cope Para ensayar

precisamente una nueva fórmula, al sustituir la tertulia habitual de las mañanas por un debate o entrevista a personas de relieve, bajo la conducción de Luis Herrero. Por su parte, Onda Cero ha encontrado finalmente en Marta Robles la sustituta más apropiada para cubrir el hueco de Julia Otero, con un programa que también huye de la tertulia tradicional para construir otra multidisciplinar, menos centrada en la política.

Finalmente, la televisión aporta como principal novedad la incorporación de Javier Reyero al espacio informativo de Telecinco que José Ramón Lucas conduce por la noche, con el propósito de potenciar la información deportiva, a modo de réplica al rol desempeñado por sus colegas María Escario y Olga Viza en La Primera y A3 respectivamente.

En este contexto, ha de subrayarse que la nueva temporada ha comenzado con fuerza, es decir que el índice de exposición a la información ha experimentado un notable ascenso que procede sobre todo de los incrementos de lectores de prensa y de radioyentes, no así de televidentes.

Por otra parte, ha de matizarse que el incremento de lectores en prensa puede venir sobre todo por la evolución positiva de El País y Marca, en este último caso propiciada por el comienzo de las competiciones europeas de fútbol y la Vuelta a España.

En la actualidad, El País se muestra “intratable” y su liderazgo parece fuera de peligro, sucediendo lo mismo con La Primera en televisión, mientras que la SER adquiere cada vez una mayor distancia sobre COPE, RNE y Onda Cero, en contraste con la situación de igualdad de los inicios de 1999.

Todos estos puntos son analizados pormenorizadamente en los puntos siguientes.

En paralelo con este dato, se ha detectado una disminución en el consumo de prensa diaria, es decir que la diferencia es de -0,1 puntos en relación al mes pasado, apreciándose sin embargo una moderada recuperación en el consumo de informativos en radio y televisión, así como un desplazamiento de las horas de audiencia hacia la madrugada, lo que viene determinado naturalmente por el hecho de que los días son más largos y el tiempo acompaña a acostarse más tarde, coincidiendo con las vacaciones de muchos españoles y más particularmente, los más jóvenes.

5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION

Este capítulo recoge la evolución en el "consumo" de prensa diaria, televisión y radio, para lo cuál se manejan las variables sociodemográficas habituales en el sondeo ASEP. Además, se agrega un índice de elaboración propia, el Índice de Exposición a la Información (IEI), modificado a partir del sondeo del pasado mes de octubre de 1996, cuyo objeto es distinguir los segmentos sociales en función del nivel de información al que están sometidos. Este índice combina ahora la lectura de diarios, la audiencia de programas de opinión en la radio y la audiencia de boletines de noticias en televisión y puede variar entre 0 y 200, con un nivel de equilibrio en 100.

Durante los últimos años, se ha podido constatar que los segmentos sociales que tienen un grado mayor de exposición a la información suelen ser:

- Personas menores de 49 años.
- Con alta posición social y alto status socioeconómico familiar.
- Los residentes en áreas metropolitanas.
- Los posicionados ideológicamente a la derecha.

Como ya se ha indicado, el índice registrado este mes muestra una recuperación muy notable de once puntos con respecto al del mes de julio. Además, se vuelve a constatar que ciertos segmentos de la muestra han estado más expuestos a la información que hace un año y de una forma mucho más pronunciada los segmentos tradicionalmente peor informados, es decir los de mayor edad, con menor posición social, aunque también hay que hablar de tendencia positiva entre los sectores más informados habitualmente.

Así, el IEI está actualmente en el nivel 132 cuando hace un año era de 121, es decir que la evolución experimente un alza de 11 puntos poco frecuente.

Cuadro 5.1.1.

Índice de Exposición a la Información

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
	%											
Alta	19	19	18	23	19	19	24	17	20	19	20	24
Media	42	39	40	40	42	38	38	42	41	40	41	42
Baja	34	38	39	34	37	39	35	37	36	37	36	31
Ninguna	5	4	3	3	2	4	3	3	3	4	3	3
IEI	121	117	115	125	122	115	124	119	122	119	121	132

Cuadro 5.1.2.

**Indice de Exposición a Información (IEI), por
Características Socioeconómicas**

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total IEI	121	117	115	125	122	115	124	119	122	119	121	132
Edad:												
- 30 años	119	108	113	128	120	115	125	121	119	123	121	134
30-49 años	130	131	119	136	136	125	134	133	138	129	136	144
50-64 años	120	115	128	116	127	115	128	118	117	118	125	129
65 y más años	110	104	97	113	95	93	98	92	100	95	88	108
Posición Social:												
Baja	95	92	89	96	91	78	95	83	92	82	87	100
Media	131	124	121	134	128	127	135	132	132	131	129	145
Alta	155	157	160	169	167	156	159	160	155	166	168	172
Hábitat:												
Rural	112	112	110	103	110	102	109	98	105	98	114	117
Urbano	119	109	108	129	124	111	119	118	120	119	112	139
Metropolitano	134	132	131	140	132	132	144	142	140	137	141	132
Ideología:												
Izquierda	131	123	121	137	123	125	128	127	131	124	125	140
Centro	120	116	114	123	122	115	130	120	126	119	121	131
Derecha	142	130	132	137	132	122	126	127	128	136	137	149
Status Socioeconómico												
Familiar:												
Alto, Medio Alto	139	143	137	152	144	138	148	143	147	145	157	155
Medio	123	113	110	121	114	112	122	114	116	113	110	129
Medio Bajo	105	94	95	96	108	87	92	96	88	88	86	88
Bajo	55	58	71	69	64	63	67	72	107	86	63	97
Clientes:												
Bancos	133	127	119	138	140	130	134	135	139	139	134	146
Cajas	124	118	117	124	120	115	126	116	122	116	122	129

5.2. PRENSA DIARIA

Como ya se ha indicado en la introducción, el incremento de lectores en prensa no ha beneficiado a todos por igual. El País ha reforzado su liderazgo y Marca se ha beneficiado del tirón de la Vuelta y de las competiciones europeas de fútbol, mientras que ABC está “pagando” el cambio de formato. El Mundo tampoco parece aprovechar esta coyuntura y sigue perdiendo lectores, con lo que su situación es sensiblemente peor que la que tuvo hace un año.

Así se comprende que el índice de lectores de prensa haya recuperado seis puntos y se haya situado en un 52%, cinco puntos por encima que el de hace un año.

Paradójicamente, son mayoría las cabeceras que han experimentado una situación de retroceso, con diferencias negativas superiores a los 0,2 puntos en el último mes, excepto El País y El Periódico de Cataluña y Marca, cuya tendencia es opuesta y clave para explicar el balance positivo conjunto. La Razón y Diario 16 siguen sin superar el 0,5%.

El número de diarios cuyo índice de lectura ha sido igual o superior al 0,5 por ciento se eleva a 31, lo que significa que se confirma el estancamiento experimentado hace un año, ahora que el sentimiento del consumidor con respecto a la economía es más elevado. Sin embargo, los porcentajes de lectores de dichas publicaciones cada mes se encuentran más próximos al 0,5, es decir que no debería sorprender que dicho número comience a reducirse en los próximos meses.

% de Lectores el Día de Ayer

	Julio 1998	Junio 1999	Julio 1999	Septiembre 1999	Diferencia 07/98 VS 07/99
El País	5,3	6,3	5,2	6,2	+1,0
Marca	4,4	2,5	2,3	4,2	+1,9
El Mundo	2,3	1,6	4,0	2,5	-1,5
ABC	1,6	3,2	2,5	2,3	-0,2
El Periódico	3,2	2,2	2,6	3,1	+0,5

Vuelve a percibirse un retorno a la estabilidad, excepto en ABC y El Mundo, lo que podría significar que estos periódicos están atravesando grandes dificultades para

conectar con la población, al perder una buena parte de su componente beligerante, ahora que el PP gobierna con firmeza.

El País sigue consolidando su liderazgo, duplicando la audiencia de su inmediato seguidor, El Periódico de Cataluña, quizás porque, desde un punto de vista editorial, es el que está mostrando una mejor condición para aglutinar a los lectores con ideología de izquierda, mientras que aquellos con una ideología más liberal se dividen entre quienes optan por ABC y quienes prefieren El Mundo, sin olvidar una pequeña porción de lectores jóvenes que se inclinan por La Razón y Diario 16.

Sin embargo, entre los lectores catalanes, las opciones de El Periódico y La Vanguardia siguen siendo las únicas realmente respaldadas con un porcentaje superior al 0,5%, con la novedad de que El Periódico ha recuperado el liderazgo, si bien, se estaría fraguando una nueva alternancia en las preferencias de los lectores catalanes a favor de La Vanguardia, para lo cual habría que verificar si existe una relación entre este hecho y la promoción emprendida por La Vanguardia consistente en regalar mapas de carreteras de España.

Entre los diarios deportivos, Marca vuelve a convertirse en el protagonista de este medio, después de varios meses de incertidumbre, gracias a los acontecimientos deportivos ya mencionados..

Por lo tanto,, seguiría siendo válido afirmar que La Razón y Diario 16 estarían vendiendo los suficientes ejemplares para “dañar” los resultados de ABC y El Mundo, respectivamente, pero sin obtener la difusión necesaria para considerarles periódicos de interés para la sociedad.

Cuadro 5.2.1.
Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer,
por Características Socioeconómicas

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Total Lectores Periódicos	48	46	45	50	49	46	50	45	48	48	47	53
Edad:												
-30 años	52	42	50	57	52	50	54	54	53	52	52	59
30-49 años	54	56	49	57	58	54	56	50	57	55	57	61
50-64 años	46	43	46	43	46	43	48	44	46	46	44	51
65 y más años	33	35	31	36	30	28	36	26	29	33	26	34
Posición Social:												
Baja	32	30	30	31	31	24	33	25	29	28	28	34
Media	54	50	48	57	52	53	56	53	55	54	51	62
Alta	71	71	74	75	74	71	74	70	72	77	74	81
Ideología:												
Izquierda	54	50	49	56	51	50	54	51	53	54	51	57
Centro	45	42	44	49	51	47	54	45	53	44	44	54
Derecha	60	52	50	54	51	48	50	46	46	52	56	60
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	63	60	60	67	63	60	64	61	63	64	66	70
Medio	47	43	42	46	44	45	47	42	46	44	41	50
Medio bajo	36	34	30	35	35	27	37	30	31	32	29	29
Bajo	14	19	25	21	20	14	26	22	32	22	12	26
Clientes de:												
Bancos	56	52	48	56	55	54	53	52	58	57	52	62
Cajas	49	46	46	48	47	47	51	44	48	47	48	52

Cuadro 5.2.2.

Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer (*)

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
El País	5,1	4,0	5,8	5,4	5,7	5,2	6,0	5,2	5,9	6,3	5,2	6,2
ABC	2,1	2,8	2,5	2,6	1,8	1,7	2,6	2,6	2,8	3,2	2,5	2,3
Diario 16	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-
El Mundo	3,4	2,8	2,1	2,6	2,4	2,2	3,0	3,0	3,0	1,6	4,0	2,5
El Periódico de Cataluña	2,6	3,1	2,9	3,7	3,8	4,3	4,2	3,0	3,4	2,2	2,6	3,1
La Vanguardia	3,2	1,9	2,3	1,6	2,6	1,8	1,7	2,2	2,4	2,8	1,8	1,6
El Cor. Esp.-El Pueblo V.	1,7	2,5	1,4	2,4	1,8	2,1	3,1	2,3	1,8	2,4	2,2	2,1
Las Provincias	0,8	0,5	0,5	0,8	-	-	-	0,6	1,0	0,6	0,5	-
El Faro de Vigo	1,5	0,7	1,1	1,2	0,7	-	0,9	-	0,7	0,5	-	1,5
La Voz de Galicia	1,6	2,8	1,2	2,3	2,5	1,7	1,1	1,1	1,3	1,4	1,0	1,5
As	0,7	0,6	0,7	-	0,6	0,5	0,7	0,6	-	-	-	-
Heraldo de Aragón	0,8	1,1	1,7	1,8	1,1	1,1	1,2	1,2	1,2	1,5	0,5	0,9
Levante	1,0	1,1	0,8	1,4	0,8	0,6	1,0	1,3	1,1	0,7	0,9	0,9
Diario Vasco	1,1	1,2	-	1,1	1,1	1,0	0,9	1,0	0,7	1,4	1,3	0,5
El Día	-	0,8	-	0,6	0,7	0,5	0,6	-	-	-	0,7	1,3
Avui	-	0,5	0,6	0,5	-	-	-	-	-	-	-	0,6
La Verdad	0,8	0,7	0,7	1,1	0,5	0,8	1,0	1,1	0,7	1,1	1,8	0,7
Marca	3,5	2,2	2,6	2,6	3,2	2,8	2,6	1,8	2,5	2,5	2,3	4,2
La Nueva España	1,6	0,7	0,9	0,9	1,2	1,2	1,6	0,8	1,1	0,7	1,3	1,6
Diario Montañés	0,5	0,8	0,6	0,7	0,8	0,7	0,5	1,1	0,5	0,7	0,9	0,9
Deia	-	0,5	-	-	0,7	-	-	-	-	-	0,5	-
Diario de Navarra	0,7	1,0	1,5	0,8	0,8	0,9	1,2	-	0,9	0,7	-	0,7
Información	-	-	1,0	-	0,7	0,6	1,2	0,5	0,7	1,1	0,9	0,7
Norte de Castilla	0,6	1,0	-	0,7	1,1	0,6	1,1	-	1,4	1,2	0,6	-
Sur	0,9	0,5	0,7	1,0	-	1,4	0,9	1,4	0,9	1,1	0,8	1,7
Diario de Burgos	0,6	-	0,6	-	-	0,7	0,5	-	-	-	0,7	-
Diario de León	-	-	0,5	-	-	-	0,6	0,5	0,7	-	-	-
Ultima Hora	0,5	-	0,6	0,6	-	0,5	-	-	0,7	0,7	-	-
El Ideal	-	0,7	1,0	-	0,6	0,6	-	0,7	0,7	0,4	-	0,7
Hoy	1,0	1,1	0,6	0,8	0,8	-	0,5	1,0	0,7	1,4	0,7	1,3
Diario de Cádiz	0,8	0,7	-	0,7	0,7	0,6	-	0,6	0,7	-	0,8	-
Progreso	0,6	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	0,5	0,8
Córdoba	-	-	-	-	0,7	-	-	0,6	-	0,5	-	0,7
Diario Mallorca	-	0,5	-	-	0,5	-	-	0,5	-	-	-	-
Canarias-7	-	-	-	-	0,6	-	0,7	0,8	-	0,7	0,6	-
El Comercio	-	-	0,6	-	-	-	-	-	0,6	-	0,5	-
El Segre	0,7	-	0,6	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-
Diario de Jaen	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	0,5
Sport	-	-	0,5	0,7	-	-	-	-	-	-	0,5	-
El Punt Diari	-	-	-	-	0,5	0,5	-	-	-	-	0,5	0,6
La Región	-	0,6	-	0,5	-	0,9	-	0,7	-	-	-	-
El Mundo Deportivo	0,5	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	0,6
La Voz de Asturias	-	-	-	-	-	0,7	0,5	-	-	0,6	-	-
La Provincia	-	-	1,0	-	0,6	-	0,7	-	-	0,5	0,7	0,7
El Correo Gallego	0,7	-	-	-	-	-	0,7	0,7	-	-	-	0,5
La Razón	-	-	-	0,7	-	-	-	-	-	-	-	-
El Correo de Andalucía	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-
La Opinión	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	0,6
Diario de Jerez	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-
Mediterráneo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-
Egin	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,7
Gaceta Regional	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6
La Rioja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6

(*) Se incluyen solamente los periódicos que algún mes han sido mencionados por más de 0,5 por ciento de entrevistados. El - corresponde a los periódicos mencionados por menos del 0,5 por ciento.

5.3. RADIO

El análisis del medio radiofónico se centra en la medición de la audiencia de los espacios informativos radiofónicos que tienen lugar en SER, COPE, RNE y Onda Cero en tres franjas horarias:

- Entre 6 y 10 de la mañana
- Entre 5 y 8 de la tarde
- Entre 8 y 12 de la noche

Más concretamente, se consulta sobre los programas informativos que tienen lugar en dichas franjas horarias, cuyo nombre y conductor son facilitados a cada entrevistado (ver Cuadro 5.3.2.).

En septiembre de 1999, los resultados obtenidos han reflejado una nueva recuperación de la audiencia de la radio, lo que podría estar motivado por algunos de los motivos que se explicaban al comienzo de este capítulo, y otros que no difieren de los hábitos propios del mes del pasado mes de julio, es decir: Por una parte, una población adulta que sigue desplazándose al trabajo en horas más tempranas, con motivo de la jornada intensiva de muchas empresas, lo que proporcionaría más oyentes a los programas de la primera hora de la mañana. Por otra parte, un mayor tiempo de ocio de los más jóvenes y las mujeres, lo que facilitaría el consumo de radio en horas más tardías, explicando así el incremento detectado en la noche, donde la audiencia global sube 3 puntos porcentuales para situarse en un 14%.

En estas circunstancias, ahora sí puede hablar de un índice de audiencia más positivo, un 38%, aunque es pronto para saber si tendrán el efecto esperado los cambios producidos en espacios como La Mañana de Luis Herrero en la COPE o el estreno de Marta Robles en Onda Cero, por citar los más relevantes.

En cualquier caso, tampoco ha de sobreestimarse la diferencia de 5 puntos positivos que diferencia este mes de septiembre del que tuvo lugar hace un año, pues dicho porcentaje se pierde fácilmente en cuanto los informativos se vean sometidos a las interrupciones de las retransmisiones futbolísticas de estas fechas y del cuarto trimestre.

Por otra parte, la mejoría reciente de los datos relativos a este medio no obedecen a noticias particularmente notorias, sino más bien a cuestiones vinculadas con los hábitos de los españoles, más propensos a coger su coche particular para desplazarse al trabajo, favoreciendo la escucha de la radio.

En cualquier caso, debe matizarse también lo preocupante que la audiencia global de las tertulias de la tarde o de los espacios de noticias de la noche ni siquiera reúna en su conjunto a más de un 16% de la población. La audiencia global es tres puntos mejor que la de julio, aunque este mes, los datos indican que los boletines de la mañana se ven poco beneficiados, sin distinción de cadenas radiofónicas, debiendo en todo caso apuntar una excepción en el caso del programa “Hoy por Hoy”, de Iñaki Gabilondo, pues es el único cuya cifra de seguidores sobresale nuevamente con respecto a las demás cadenas.

Si se observan los datos de las tertulias de la tarde, el programa de Marta Robles hereda el 4% dejado por La Radio de Julia en Onda Cero, situándose en el mismo nivel que Nieves Herrero en Radio Nacional y superando a la COPE. Una vez más, es la conductora del espacio de la Cadena SER, Gemma Nierga, quien muestra una mayor facultad para arrastrar más radioyentes, en concreto un 6%, quizás por el creciente protagonismo que adquiere en su programa el conocido Boris Izaguirre, colaborador principal de Javier Sardá en el programa de Telecinco Crónicas Marcianas.

Lo mismo sucede por la noche, donde la Cadena Ser vuelve a situarse por delante de las demás cadenas, con un 6% de oyentes, por delante de La Linterna de la COPE, cuyos resultados son claramente peores desde que Luis Herrero delegara en Federico Jiménez Losantos, aunque recupera la segunda plaza ante una debilitada Onda Cero incapaz de sobrepasar el 2% de seguidores, igual RNE.

Como ya se ha indicado, si estos espacios informativos basan su estructura en el debate y la reflexión enfrentada entre opiniones opuestas, el interés que despiertan es menor porque no reflejan una realidad cuyo punto más sobresaliente es la ausencia de dicho debate político.

Con todo, no deja de ser cierto que, en esta ocasión, los datos son más favorables a la radio, con 5 puntos porcentuales más que en septiembre de 1998.

En la actualidad, algo menos de un tercio aproximadamente de la población escucha alguno de estos programas informativos de radio durante la mañana (32%), una cifra alta si se compara con el 16 por ciento de radioyentes que conectan con este medio entre las 5 y las 8 de la tarde, y superior al de la franja compuesta por las cuatro últimas horas de la noche, entre las 20 y las 24 horas, que no supera tampoco el 14%.

La audiencia de radio es pues cinco puntos superior a la del mismo periodo de hace un año y tres mejor que la del mes pasado, beneficiando sobre todo a los programas informativos de la Cadena SER en todas las franjas, puesto que las demás cadenas permanecen estancadas. De hecho, la Cadena SER es en la actualidad la más escuchada por la mañana, con un 12% de seguidores, a cuatro puntos de RNE, que muestra una progresión excelente desde que es conducida por Carlos Herrera, hasta el punto de superar a sus colegas de COPE y Onda Cero este mes, aunque sea con un 8% y un punto de ventaja.

De la misma forma, debe subrayarse que "La Ventana" mantiene su liderazgo de la tarde con un 6% de seguidores, superando en dos puntos a Marta Robles en Onda Cero y el programa de Nieves Herrero, mientras que "Hora 25 hace lo propio por la noche.

Septiembre tampoco ha aportado, pese a los cambios de conductores mencionados, variación alguna en lo que se refiere a la proporción de oyentes que sintonizan con las cuatro principales cadenas de radio en las tres franjas horarias, por lo que sigue siendo válido afirmar que, aunque es frecuente que en todos los programas de radio estudiados existan segmentos socioeconómicos cuya proporción es mayor a la media para el conjunto de dicho segmento, se siguen manteniendo ciertos sobrepesos muy pronunciados en todos ellos. Así, comenzando por los informativos de la mañana, se puede decir que "La Mañana" de COPE cuenta con una proporción especialmente importante de radioyentes entre 30 y 49 años, con ideología de derecha y con un nivel de educación medio.

Sin embargo, el programa de Onda Cero "Protagonistas" presenta sobrepesos con respecto a la media entre los de posición social alta y status socioeconómico alto. "Hoy por Hoy" de la Cadena SER, confirma una vez más que la proporción de radioyentes entre 50 y 64 años y con ideología de izquierda es superior a la que tiene lugar en los otros dos programas citados.

Entre los programas de la tarde, Marta Robles de Onda Cero cuenta ahora con un número algo sobre dimensionado de radioyentes con ideología de centro y los más jóvenes. "La Tarde" de COPE, por su parte muestra sobrepesos significativos entre los de 65 y más años y con ideología de derecha. Finalmente, cuando se comparan los programas informativos de la noche, se confirma que la SER presenta un sobrepeso significativo entre los mayores de 50 años, mientras que en Onda Cero son los de edades entre 18 y 29 años quienes concentran la proporción más importante de su audiencia.

En síntesis, puede afirmarse sin ningún tipo de dudas que, con independencia de los sobrepesos señalados, los programas informativos de radio se nutren básicamente de radioyentes jóvenes de posición social media, con ideología de izquierda y con un índice de exposición a la información más bien bajo.

Cuadro 5.3.1.
Perfil de Radioyentes de Programas Informativos y Magazines según el Bloque Horario.

SEPTIEMBRE 1999	Total Muestra	Total Oyentes	Mañana 6-10 h.	Tarde 5-8 h.	Noche 8-12 h.
TOTAL	(1213)	(458)	(384)	(194)	(142)
Edad:					
18 a 29 años	26	21	19	21	27
30 a 49 años	34	33	33	36	33
50 a 64 años	22	27	28	27	28
65 y más años	18	19	20	17	12
Posición Social:					
Baja	38	32	34	32	23
Media	48	52	51	51	55
Alta	13	16	15	17	21
Ideología:					
Izquierda	34	37	35	37	42
Centro	25	24	24	25	24
Derecha	19	23	23	21	22
Hábitat de Residencia:					
Rural	26	24	25	24	19
Urbano	48	51	49	51	56
Metropolitano	27	25	26	25	25
Educación del entrevistado:					
Baja	39	37	37	32	32
Media	47	45	44	51	48
Alta	14	18	18	16	20
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	31	38	38	40	42
Medio	55	52	52	50	49
Medio Bajo	12	8	8	7	8
Bajo	3	2	3	3	1
Cientes de:					
Bancos	30	33	33	33	34
Cajas	70	70	68	70	72
Exposición a la Información:					
Alta	23	62	63	60	71
Media	42	36	35	40	27
Baja	31	2	2	1	1

Cuadro 5.3.2.
Audiencia de Programas de Radio: Informativos y Magazines
(En Porcentajes)

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
TOTAL	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)
Entre 6 y 10 h. Mañana												
- "La Mañana" de Luis Herrero (COPE)	8	8	8	11	8	8	10	8	8	10	8	7
- "Protagonistas" de Luis del Olmo (ONDA CERO)	7	9	8	9	7	7	8	7	7	6	8	7
- "Hoy por Hoy" de Iñaki Gabilondo (SER)	10	8	10	10	9	8	10	10	8	10	10	12
- El programa de Carlos Herrera (RNE)	6	6	6	7	7	7	7	7	7	6	8	8
% Radioyentes de Mañana	26	28	28	32	28	27	31	29	28	28	31	32
Entre 5 y las 8 h. Tarde												
- "La Ventana", de Gemma Nierga (SER)	5	3	4	5	4	4	6	3	5	4	5	6
- "La Tarde", de M ^a Teresa Campos (COPE)	3	4	2	3	3	4	4	3	3	3	4	3
- Nuevo programa de Marta Robles Otero (Onda Cero) *	4	5	4	4	3	3	4	2	3	3	4	4
- "Lo que es la vida", de Nieves Herrero (RNE)	2	2	2	2	3	2	3	2	3	2	4	4
% Radioyentes de Tarde	12	13	11	13	12	13	15	11	14	11	16	16
Entre las 8 y las 12 h. Noche												
- "La Brújula", de Concha García Campoy (ONDA CERO)	2	1	1	2	2	2	3	3	2	2	3	2
- "Hora 25", de Carlos Llamas (SER)	5	3	4	4	5	5	6	4	4	5	4	6
- "La Linterna", de Federico Jiménez Losantos (COPE)	3	4	4	5	3	4	5	3	3	4	2	4
- "El ojo crítico", de Eduardo Sotillos (RNE)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
- "24 horas", de Manuel Antonio Rico (RNE)	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2	2
% de Radioyentes de Noche	11	9	10	11	11	12	15	10	11	11	11	14
% Total de Oyentes de Informativos	33	33	33	37	34	33	37	33	34	33	35	38

(*) A partir de IX-99, Marta Robles

Cuadro 5.3.3.

Perfil de Radioyentes de los Sigüientes Programas de Radio.

SEPTIEMBRE 1999	Total	Mañana				Tarde				Noche				
		La Mañana	Protagonistas	Hoy por hoy	El Programa De Carlos Herrera	La Ventana	La Tarde	Programa de Marta Robles	Lo que es la Vida	La Brújula	Hora 25	La Linterna	El ojo Crítico	24 Horas
TOTAL	(1213)	(86)	(89)	(143)	(94)	(74)	(41)	(44)	(46)	(20)	(76)	(54)	(12)	(19)
%														
Edad:														
18 a 29 años	26	16	19	23	20	25	14	25	17	25	28	25	16	16
30 a 49 años	34	31	42	32	25	37	29	37	33	50	25	34	42	32
50 a 64 años	22	35	26	25	31	23	39	25	24	20	30	34	25	32
65 y más años	18	17	14	20	23	15	17	14	26	5	16	7	17	21
Posición Social:														
Baja	38	31	26	34	39	33	39	16	39	30	25	17	25	32
Media	48	50	57	50	52	50	46	61	50	45	60	55	58	42
Alta	13	19	17	16	9	18	15	23	11	25	15	28	17	26
Ideología:														
Izquierda	34	20	27	49	33	53	34	18	26	30	53	31	42	32
Centro	25	29	27	16	29	19	22	34	26	35	17	31	25	21
Derecha	19	35	29	18	19	10	34	25	30	15	20	26	17	26
Hábitat de Residencia:														
Rural	26	23	17	26	32	31	15	9	35	15	22	15	17	26
Urbano	48	44	53	48	48	45	56	61	44	65	54	54	67	32
Metropolitano	27	33	30	26	20	24	29	29	22	20	24	32	16	42
Educación del entrevistado:														
Baja	39	34	30	35	45	33	37	25	33	10	41	22	33	26
Media	47	41	53	45	44	52	47	55	54	70	42	54	50	74
Alta	14	26	17	19	12	15	14	20	13	20	17	24	17	-
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	31	38	40	42	25	42	32	50	31	45	37	46	58	31
Medio	55	52	54	50	57	47	56	48	54	45	55	44	42	48
Medio Bajo	12	5	3	6	15	8	10	-	11	5	8	9	-	21
Bajo	3	5	2	2	2	3	2	2	4	5	-	-	-	-
Cientes de:														
Bancos	30	37	37	29	32	26	34	45	35	45	34	37	34	37
Cajas	70	69	64	69	71	73	71	59	72	65	70	78	75	63
Exposición a la Información:														
Alta	23	67	70	64	55	59	59	66	57	65	70	80	67	53
Media	42	31	29	34	40	41	41	32	43	35	29	19	33	31
Baja	31	1	1	1	4	-	-	2	-	-	1	2	-	16

5.4 TELEVISION

Si en radio se ha destacado la notable recuperación estacional de la audiencia, en televisión no puede decirse lo mismo, no advirtiéndose siquiera cambios dignos de reseñar con respecto a julio, lo que no deja de sorprender, habida cuenta que septiembre ha sido un mes pródigo en catástrofes naturales como los terremotos de Turquía y Grecia o Taiwan. Los pobres resultados cosechados por el conjunto de las cadenas al mediodía y en la noche explican un índice que no se mueve, estabilizándose en el 95% de seguidores para el conjunto del medio.

Efectivamente, el seguimiento de espacios informativos al mediodía ha pasado de un 43% a un 38% entre julio y septiembre, de un 84% a un 83% por la noche y de un 11% a un 17% a un 13% en la madrugada.

Por su parte, La 2 y Canal Plus tampoco escapan a este estancamiento, ni las autonómicas.

La audiencia total de televisión se mantiene en un 95%, una cifra difícilmente superable porque, en estos niveles, hablar de un 95% o un 98% es prácticamente lo mismo, en el sentido de que hablamos de una población que, en su totalidad, afirma ver algún informativo a través de este medio. Sí es relevante sin embargo el dato en relación con la situación de hace un año, cuando la audiencia global de informativos era de un 93%, es decir 2 puntos menor que la actual.

En esta ocasión, La Primera de TVE ha sido la cadena más beneficiada, al recuperar un punto de audiencia por la noche. De hecho, con relación a la situación de hace un año, La Primera es la cadena que mejor ha evolucionado en este periodo, que es cuando se producen los mayores niveles de audiencia en todas las cadenas de televisión.

La Primera está captando más televidentes que A3TV y ésta a su vez, menos que Telecinco, puesto que sus respectivos porcentajes son distintos, variando entre el 34% de La Primera al 20% de A3TV y el 17% de Telecinco, por la tarde- noche.

La Primera de TVE no ve peligrar su liderato, pero sí será probable que continúen las alternancias en el ranking relativo a la pugna de Telecinco y A3TV por la segunda plaza.

En septiembre, La Primera ha conseguido un 38% de seguidores al mediodía, lo que le permite aventajar a A3TV en 15 puntos porcentuales, mientras que Telecinco obtiene un 20%.

Por la tarde-noche, La Primera también consolida su liderazgo, con un 34%, ampliando su ventaja en 14 puntos sobre A3TV, que pierde un punto, aventajando en tres a Telecinco.

En cualquier caso, la estructura de la audiencia de boletines informativos de televisión es muy estable, es decir que, entre un mes y otro, aunque aumente o disminuya el número de televidentes y sus preferencias en cuanto a la programación, ello no afecta apenas al nivel de audiencia de informativos ni a su tipología a nivel global, por lo que los grupos que habitualmente conectan en mayor proporción son los de 30 a 49 años (34%), de posición social media (49%), con ideología de izquierda (35%) y de status socioeconómico medio (47%). De hecho, los porcentajes que se registran para cada uno de estos grupos difieren de forma poco significativa con respecto a los registrados en meses anteriores.

También se confirma que esta constatación es válida tanto si se analiza la estructura de la audiencia de boletines informativos del mediodía como de la noche y la madrugada. La Primera de TVE se mantiene como la cadena con mayor audiencia de boletines informativos, con un 38% de seguidores durante la mañana y un 34% por la noche, en contraste con el 23% y el 20% de A3TV o el 20% y el 17% de Telecinco en ambas franjas. Sin embargo, ha de recalcarse que los fichajes de Matias Prats y Sáenz de Buruaga por A3TV han supuesto reducciones entre la Primera y A3TV en dichas franjas horarias. La 2 pierde se sitúa con un 9, como si la fórmula que lo hizo popular requiriera una renovación. No obstante, su número de seguidores es aún nueve veces superior al conocido por Canal Plus (1%).

Cualitativamente, es importante destacar que Juan Ramón Lucas parece haber conseguido alcanzar la audiencia de su antecesor y pugnar con Antena 3TV, por lo que habrá que fijarse en su nuevo compañero para la información deportiva, Javier Reyero..

Tal como se muestra en el siguiente cuadro, la progresiva pérdida de televidentes que se apuntaba en meses pasados y la reciente recuperación actual no impiden que se

mantenga la fuerte diferencia entre La Primera de TVE y Antena 3TV, lo que significaría que las estructuras informativas de la cadena privada no son suficientes para que A3TV se aproxime a La Primera de TVE y menos aún para frenar el avance de Telecinco, tal y como vuelve a ponerse de manifiesto este mes, pese a la política de A3TV, basada en fichar a todos los conductores de informativos de la Primera de TVE, tal como ya hiciera hace varios años antes con Pedro Piqueras y Olga Viza y, más recientemente, con Matías Prats y Saénz de Buruaga.

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Boletín Informativo del Mediodía:												
TVE1	40	40	44	39	41	41	40	41	43	40	43	38
Antena 3 TV	28	25	24	24	24	24	27	24	25	25	25	23
Tele 5	20	20	21	20	19	19	17	19	20	22	21	20
Boletín Informativo de la Noche												
TVE1	33	36	40	34	35	37	34	36	39	35	33	34
Antena 3 TV	22	22	23	21	18	22	22	20	24	21	21	20
Tele 5	16	21	19	21	20	20	18	20	20	22	19	17

Los acontecimientos más recientes de escaso relieve no sirven pues en esta ocasión para explicar los índices de audiencia de boletines de información televisiva, superiores con respecto a los que tuvieron lugar al iniciarse el año, lo que tampoco justificaría que la proporción de seguidores de boletines informativos se eleve al 95%, casi la totalidad de la audiencia, lo que confiere aún más valor a la diferencia que separa La Primera de TVE con respecto a A3 TV. En cualquier caso, debe señalarse que la variación en la audiencia general ha favorecido en este caso a La Primera de TVE.

Debe concluirse por lo tanto que los resultados de septiembre ratifican una vez más el liderazgo de La Primera. Por otra parte, merece subrayarse que el peso destinado al fútbol en los boletines informativos puede estar explicando sus elevados índices de audiencia.

Otra de las observaciones que merece una atención especial es el grado de seguimiento que tienen los boletines informativos de cada canal autonómico dentro de su Comunidad Autónoma. En este sentido, se ha podido constatar que el porcentaje de personas que sigue estos espacios al mediodía resulta especialmente significativo entre los catalanes que afirman ver el informativo de TV3 (46%), que supera a TVG (42%).

Por la noche, la proporción de seguidores del informativo de TV3 sigue siendo alta (44% lo ven), superando a quienes sintonizan ETB2 (38%).

Al comparar el perfil socioeconómico de la audiencia de cada informativo, es interesante constatar cómo las diferencias entre las tres principales cadenas de televisión tienden a disminuir progresivamente.

Así, por ejemplo, sigue siendo cierto que la población de la Tercera Edad, con un menor nivel económico y educativo, residente en las zonas rurales y con ideología de izquierda tiene una importancia algo mayor entre la audiencia de los informativos de La Primera de TVE, mientras que en A3TV adquiere un peso más alto la población más joven, con una mayor posición social y residente en zonas metropolitanas.

Sin embargo, estos sobrepesos son mucho menos pronunciados que hace dos años, por lo que puede afirmarse que el perfil de la audiencia de los tres canales mencionados se asemeja más entre sí, sobre todo en lo concerniente a la ideología.

Durante la madrugada, no se producen diferencias en el perfil de los televidentes en función de la cadena. Sin embargo, sí se aprecia claramente cómo los más jóvenes, de posición social media y alta y residentes en zonas metropolitanas son los que siguen estos espacios, mientras que la población con un nivel educativo bajo, de mayor edad y los residentes en zonas rurales dejan de ver la televisión.

En esta franja horaria se venía observando durante los últimos meses que el informativo de A3TV era emitido en horas más tardías en la madrugada, lo que explicaría que su liderazgo hubiera perdido fuerza. El cambio ha supuesto sin embargo un rechazo claro de la audiencia, como se refleja en el liderazgo de La Primera (8%), en perjuicio de A3TV (3%).

Cuadro 5.4.1.**Perfil de Televidentes de Boletines informativos en el día de ayer según el Bloque Horario.**

SEPTIEMBRE 1999	Total Muestra	Total audiencia	Audiencia		
			Mediodía	Noche	Madrugada
TOTAL	(1213)	(1149)	(1036)	(1000)	(178)
			%		
Edad:					
18 a 29 años	26	26	26	24	33
30 a 49 años	34	34	33	35	36
50 a 64 años	22	21	21	22	20
65 y más años	18	18	19	19	11
Posición Social:					
Baja	38	37	39	37	29
Media	48	49	49	49	56
Alta	13	13	13	14	15
Ideología:					
Izquierda	34	35	36	36	32
Centro	25	26	26	26	26
Derecha	19	19	19	19	27
Hábitat de Residencia:					
Rural	26	25	26	26	26
Urbano	48	48	47	46	50
Metropolitano	27	27	27	28	24
Educación del entrevistado:					
Baja	39	38	40	37	32
Media	47	47	46	47	53
Alta	14	15	15	15	15
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	31	32	31	33	40
Medio	55	54	54	53	51
Medio Bajo	12	11	12	11	8
Bajo	3	3	3	3	1
Cientes de:					
Bancos	30	31	31	31	38
Cajas	70	70	70	70	61
Exposición a la Información:					
Alta	23	25	25	25	35
Media	42	44	44	45	40
Baja	31	31	31	30	25

Cuadro 5.4.2.

**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el
espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)**

Total	IX-98		X-98		XI-98		XII-98		I-99		II-99	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1, Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.221)	40	(1.214)	40	(1.209)	44	(1.224)	39	(1.222)	41	(1.218)	41
- Antena 3 con M. Prats y Susana Griso	(1.221)	28	(1.214)	25	(1.209)	24	(1.224)	24	(1.222)	24	(1.218)	24
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.221)	20	(1.214)	20	(1.209)	21	(1.224)	20	(1.222)	19	(1.218)	19
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(210)	25	(209)	25	(207)	32	(211)	32	(208)	28	(208)	34
- Cataluña: TV3	(195)	40	(195)	40	(194)	50	(195)	48	(194)	45	(198)	44
- Com. Valenciana: C9	(121)	26	(121)	30	(121)	17	(121)	34	(121)	30	(119)	29
- Galicia: TV G	(89)	36	(88)	42	(888)	40	(88)	21	(88)	40	(88)	33
- Madrid: Telemadrid	(154)	20	(155)	26	(153)	14	(155)	16	(156)	23	(154)	21
- País Vasco: ETB 2	(69)	42	(69)	49	(69)	38	(69)	38	(69)	38	(69)	36
% Televidentes de Mediodía	(1.221)	83	(1.214)	85	(1.209)	84	(1.224)	80	(1.222)	84	(1.218)	84
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y M. Escario	(1.221)	33	(1.214)	36	(1.209)	40	(1.224)	34	(1.222)	35	(1.218)	37
- La 2, con Lorenzo Milá.	(1.221)	8	(1.214)	9	(1.209)	8	(1.224)	11	(1.222)	11	(1.218)	10
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.221)	22	(1.214)	22	(1.209)	23	(1.224)	21	(1.222)	18	(1.218)	22
- Tele 5, Juan R. Lucas	(1.221)	16	(1.214)	21	(1.209)	19	(1.224)	21	(1.222)	20	(1.218)	20
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.221)	3	(1.214)	2	(1.209)	2	(1.224)	2	(1.222)	3	(1.218)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(210)	14	(209)	16	(207)	21	(211)	19	(208)	21	(208)	21
- Cataluña: TV3	(195)	39	(195)	41	(194)	48	(195)	45	(194)	47	(198)	39
- Comunidad Valenciana: C9	(121)	14	(121)	21	(121)	12	(121)	22	(121)	27	(119)	27
- Galicia: TVG	(89)	23	(88)	18	(88)	18	(88)	16	(88)	31	(88)	31
- Madrid: Telemadrid	(154)	14	(155)	19	(153)	11	(155)	15	(156)	22	(154)	23
- País Vasco: ETB 2	(69)	48	(69)	45	(69)	39	(69)	36	(69)	44	(69)	31
% Televidentes de Noche	(1.221)	76	(1.214)	83	(1.209)	82	(1.224)	83	(1.222)	84	(1.218)	85
MADRUGADA:												
- TVE-1, con José Ribagorda y J.J.Santos	(1.221)	4	(1.214)	4	(1.209)	5	(1.224)	5	(1.222)	7	(1.218)	7
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.221)	4	(1.214)	6	(1.209)	2	(1.224)	3	(1.222)	2	(1.218)	4
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.221)	2	(1.214)	3	(1.209)	2	(1.224)	2	(1.222)	2	(1.218)	3
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(210)	1	(209)	-	(207)	1	(211)	1	(208)	1	(208)	2
- Cataluña: TV3	(195)	6	(195)	6	(194)	2	(195)	2	(194)	1	(198)	-
- Galicia: TVG	(89)	2	(88)	1	(88)	-	(88)	1	(88)	3	(88)	3
- País Vasco: ETB 2	(69)	4	(69)	1	(69)	2	(69)	3	(69)	2	(69)	-
% Televid.de Madrugada	(1.221)	10	(1.214)	12	(1.209)	9	(1.224)	10	(1.222)	10	(1.218)	13
% Total de Televidentes	(1.221)	93	(1.214)	95	(1.209)	94	(1.224)	94	(1.222)	95	(1.218)	94

NOTA: 1) En IX-98, X-98 y XI-98 se preguntó por los informativos sin mencionar ningún presentador, ya que al haber cambios en las distintas cadenas no se quiso confundir a los entrevistados.

2) En la tabla aparecen los presentadores que están al frente de los informativos desde septiembre de 1998, aunque algunos siguen de la temporada anterior. Para ver los cambios efectuados mirar la siguiente lista:

NOCHE

Canal Plus- Hilario Pino (hasta XII-98)

MADRUGADA

Antena 3- Fernando Onega (desde X-98 hasta II-99)

Cuadro 5.4.2. (Continuación)
Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el
espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)

Total	III-99		IV-99		V-99		VI-99		VII-99		IX-99	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1: Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.207)	40	(1.214)	41	(1.213)	43	(1.223)	40	(1.198)	43	(1.213)	38
- Antena 3 M. Prats y Susana Griso	(1.207)	27	(1.214)	24	(1.213)	25	(1.223)	25	(1.198)	25	(1.213)	23
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.207)	17	(1.214)	19	(1.213)	20	(1.223)	22	(1.198)	21	(1.213)	20
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(207)	28	(209)	32	(208)	30	(210)	29	(208)	31	(205)	23
- Cataluña: TV3	(193)	47	(194)	45	(196)	45	(196)	39	(185)	49	(195)	46
- Com. Valenciana: C9	(120)	27	(117)	21	(116)	31	(119)	25	(121)	13	(120)	32
- Galicia: TV G	(88)	48	(87)	44	(88)	40	(88)	48	(87)	44	(88)	42
- Madrid: Telemadrid	(153)	24	(154)	25	(155)	23	(153)	24	(153)	27	(166)	18
- País Vasco: ETB 2	(68)	35	(69)	32	(69)	26	(69)	39	(67)	48	(68)	50
% Televidentes de Mediodía	(1.207)	84	(1.214)	84	(1.213)	84	(1.223)	85	(1.198)	88	(1.213)	85
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y Mario Escario	(1.207)	34	(1.214)	36	(1.213)	39	(1.223)	35	(1.198)	33	(1.213)	34
- La 2, con Lorenzo Milá	(1.207)	11	(1.214)	10	(1.213)	9	(1.223)	10	(1.198)	9	(1.213)	9
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.207)	22	(1.214)	20	(1.213)	24	(1.223)	21	(1.198)	21	(1.213)	20
- Tele 5, con Juan R. Lucas	(1.207)	18	(1.214)	20	(1.213)	20	(1.223)	22	(1.198)	19	(1.213)	17
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.207)	2	(1.214)	2	(1.213)	2	(1.223)	1	(1.198)	1	(1.213)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(207)	21	(209)	21	(208)	22	(210)	20	(208)	21	(205)	17
- Cataluña: TV3	(193)	41	(194)	44	(196)	41	(196)	42	(185)	48	(195)	44
- Comunidad Valenciana: C9	(120)	23	(117)	25	(116)	20	(119)	18	(121)	12	(120)	26
- Galicia: TVG	(88)	40	(87)	37	(88)	33	(88)	46	(87)	34	(88)	17
- Madrid: Telemadrid	(153)	24	(154)	25	(155)	24	(153)	23	(153)	24	(166)	19
- País Vasco: ETB 2	(68)	31	(69)	28	(69)	38	(69)	41	(67)	46	(68)	38
% Televidentes de Noche	(1.207)	84	(1.214)	84	(1.213)	85	(1.223)	84	(1.198)	84	(1.213)	82
MADRUGADA:												
- TVE-1, con José Ribagorda y J.J.Santos	(1.207)	8	(1.214)	7	(1.213)	5	(1.223)	5	(1.198)	11	(1.213)	8
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.207)	3	(1.214)	4	(1.213)	4	(1.223)	3	(1.198)	2	(1.213)	3
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.207)	3	(1.214)	3	(1.213)	3	(1.223)	2	(1.198)	3	(1.213)	3
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(207)	1	(209)	1	(208)	2	(210)	-	(208)	1	(205)	4
- Cataluña: TV3	(193)	2	(194)	2	(196)	1	(196)	1	(185)	2	(195)	2
- Galicia: TVG	(88)	1	(87)	2	(88)	-	(88)	6	(87)	-	(88)	4
- País Vasco: ETB 2	(68)	2	(69)	-	(69)	-	(69)	1	(67)	3	(68)	-
% Televidentes de Madrugada	(1.207)	14	(1.214)	13	(1.213)	11	(1.223)	10	(1.198)	17	(1.213)	15
% Total de Televidentes	(1.207)	95	(1.214)	95	(1.213)	95	(1.223)	93	(1.198)	95	(1.213)	95

NOTA: 1) En IX-98, X-98 y XI-98 se preguntó por los informativos sin mencionar ningún presentador, ya que al haber cambios en las distintas cadenas no se quiso confundir a los entrevistados.

2) En la tabla aparecen los presentadores que están al frente de los informativos desde septiembre de 1998, aunque algunos siguen de la temporada anterior. Para ver los cambios efectuados mirar la siguiente lista:

NOCHE

Canal Plus- Hilario Pino (hasta XII-98)

MADRUGADA

Antena 3- Fernando Onega (desde X-98 hasta II-99)

Cuadro 5.4.3.**Audiencia de los distintos Boletines informativos de Televisión según el Bloque Horario.**

SEPTIEMBRE 1999	Total	MEDIODÍA			NOCHE					MADRUGADA		
		TVE1	Antena 3	Tele 5	TVE1	La 2	Antena 3	Tele 5	Canal Plus	TVE1	Antena 3	Tele 5
TOTAL	(1213)	(464)	(274)	(239)	(410)	(104)	(237)	(202)	(16)	(101)	(39)	(39)
Edad:												
18 a 29 años	26	19	32	30	17	27	32	25	24	30	40	28
30 a 49 años	34	28	37	40	30	43	40	38	69	35	34	46
50 a 64 años	22	25	18	18	26	17	17	24	7	25	18	18
65 y más años	18	27	14	11	27	12	12	13	-	10	8	8
Posición Social:												
Baja	38	45	35	33	44	31	35	34	7	24	28	31
Media	48	45	54	53	43	50	52	56	81	58	61	56
Alta	13	10	11	14	12	19	13	10	13	18	10	13
Ideología:												
Izquierda	34	30	33	41	30	43	35	39	50	29	38	44
Centro	25	27	24	26	26	23	28	27	25	32	18	23
Derecha	19	23	27	17	25	19	22	21	6	27	31	21
Hábitat de Residencia:												
Rural	26	30	20	22	28	29	24	26	12	26	18	26
Urbano	48	46	48	53	47	41	45	50	63	52	54	46
Metropolitano	27	23	31	25	25	30	32	24	25	23	28	28
Educación del entrevistado:												
Baja	39	47	28	31	46	18	30	31	13	32	31	21
Media	47	42	55	50	41	59	55	52	56	49	59	72
Alta	14	12	17	19	13	23	15	16	31	19	10	7
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	31	27	37	37	27	37	41	36	62	40	41	38
Medio	55	55	53	53	55	55	51	52	32	53	48	59
Medio Bajo	12	14	10	8	14	9	8	9	6	8	10	-
Bajo	3	4	*	2	4	-	*	2	-	-	-	3
Cientes de:												
Bancos	30	31	33	38	29	32	31	37	31	37	34	52
Cajas	70	69	71	62	71	67	71	65	63	59	72	49
Exposición a la Información:												
Alta	23	24	29	38	24	31	25	35	50	39	33	31
Media	42	42	41	41	41	60	44	42	43	37	41	46
Baja	31	34	29	21	35	10	31	23	6	25	26	23

5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE

Este capítulo incluye una pregunta para conocer la opinión de los entrevistados sobre posibles favoritismos hacia el PSOE o el PP en el tratamiento que estos dos partidos reciben en los principales canales de televisión, cadenas de radio y periódicos.

Sea cual sea la cadena de televisión o la cadena de radio mencionada, una proporción significativamente mayoritaria opina que el tratamiento de la información es más bien neutro, si bien es verdad que la proporción de quienes aprecian un favoritismo hacia el PP supera a la de quienes intuyen una visión más favorable hacia el PSOE, tanto en las cadenas de televisión TVE, A3TV y Telecinco como en las cadenas de radio RNE, COPE y Onda Cero.

Aún prevaleciendo en la población la imagen de neutralidad ya mencionada, se detecta en el polo opuesto que la proporción de individuos que aprecia un favoritismo al PSOE es mayor en la Cadena SER, en Canal Plus y en El País.

Cuando se comparan las respuestas referidas a los diarios sugeridos, El País, ABC y El Mundo, la orientación de las respuestas es bien distinta. Así, una mayoría del 38% ve favoritismo del ABC hacia el PP, mientras que un importante 27% detecta un favoritismo hacia el PSOE en El País.

Aunque estos resultados son expuestos con más detalle en los cuadros 5.5.1., 5.5.2. y 5.5.3., debe concluirse que la opinión pública observa con cierta neutralidad la información facilitada a través de las principales cadenas de televisión, radio y prensa, pero siendo mayor la proporción de personas que advierte un cierto favoritismo hacia el PP que hacia el PSOE, siendo El País y la cadena SER las únicas excepciones claras en beneficio del PSOE y ABC y COPE en favor del PP, tal como viene poniéndose de relieve de forma inequívoca todos los meses.

Cuadro 5.5.1.

Calificación del tratamiento informativo que ofrecen los siguientes medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

SEPTIEMBRE 1999	Más favorable al PSOE	Más bien neutro	Más favorable al PP	Más favorable a otros partidos	NS/NC
Canales de TV					
TVE 1	2%	27	43	*	28
Antena 3	4%	36	24	1	36
Tele 5	8%	43	8	1	41
Canal Plus	7%	32	4	1	56
Canal Autonómico	6%	25	11	14	44
Cadenas de Radio					
RNE	2%	15	26	*	57
La SER	14%	21	5	*	60
COPE	2%	16	21	*	60
Onda Cero	2%	22	8	*	68
Periódicos					
ABC	2%	10	38	1	50
El País	27%	16	5	*	52
El Mundo	4%	17	22	1	57

Cuadro 5.5.2.

Índice Favorable/En contra del tratamiento Informativo que ofrecen los siguientes Medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99
Canales de TV												
TVE 1	62	66	64	65	59	58	61	64	60	64	57	60
Antena 3	80	83	81	82	78	80	79	83	82	83	81	80
Tele 5	96	99	97	100	99	98	95	96	98	99	99	101
Canal Plus	105	104	104	104	107	103	103	102	101	103	100	103
Canal Autonómico	96	96	98	96	95	98	96	96	95	97	95	94
Cadenas de Radio												
RNE	76	76	79	78	74	74	74	79	77	79	75	75
La SER	107	107	107	110	111	109	109	107	106	108	106	108
COPE	79	81	80	78	77	76	78	80	82	82	80	81
Onda Cero	93	95	96	95	94	94	94	94	94	94	94	94
Periódicos												
ABC	59	63	65	62	58	59	61	66	66	65	64	63
El País	126	124	121	125	126	125	124	122	118	118	116	122
El Mundo	77	79	80	80	79	77	80	80	83	85	81	81

Significado del Índice: El índice se calcula tomando como punto de partida el nivel de equilibrio = 100, al que se suman los puntos que señalan favoritismo al PSOE y restando los puntos que indican favoritismo al PP. Por lo tanto, cuanto más se eleva el índice por encima de 100, mayor es el favoritismo al PSOE y cuanto más bajo se sitúa por debajo de 100, mayor es el favoritismo hacia el PP. Los valores próximos al índice de equilibrio = 100 expresan por lo tanto un importante nivel de controversia en la opinión pública.

Ejemplo:

	Más favorable al PSOE	Más favorable al PP
Telecinco	5%	12%

Índice = $100+5-12 = 93$

Cuadro 5.5.3

Índice del tratamiento informativo que los Medios de Comunicación ofrecen respecto a los dos principales partidos.

SEPTIEMBRE 1999	Total	CADENAS DE TV					CADENAS DE RADIO				PERIODICOS		
		TVE1	A3	Tele 5	Canal Plus	Canales Autonómicos	RNE	SER	COPE	Onda Cero	ABC	El País	El Mundo
TOTAL	(1213)	60	80	101	103	94	75	108	81	94	63	122	81
Edad:													
18 a 29 años	(316)	61	76	102	101	97	76	110	82	94	64	124	83
30 a 49 años	(413)	50	73	101	105	91	69	109	77	91	54	127	75
50 a 64 años	(262)	60	88	102	104	93	76	109	78	96	64	120	84
65 y más años	(222)	75	89	98	101	97	86	103	89	95	77	109	88
Posición Social:													
Baja	(466)	72	89	101	101	96	84	105	88	95	79	110	90
Media	(585)	57	76	101	103	94	73	109	79	94	58	124	80
Alta	(162)	33	67	100	111	93	57	114	66	89	34	147	62
Ideología:													
Izquierda	(418)	50	71	94	102	90	66	109	72	89	53	123	70
Centro	(309)	60	83	106	104	95	76	111	80	95	63	123	85
Derecha	(232)	67	87	108	106	97	81	107	87	97	67	128	84
Hábitat de Residencia:													
Rural	(311)	62	87	104	102	92	82	107	84	95	68	120	85
Urbano	(577)	61	76	98	102	96	73	111	78	93	62	122	80
Metropolitano	(325)	55	80	102	107	94	74	104	84	93	60	122	80
Educación del entrevistado:													
Baja	(468)	70	89	100	99	94	82	105	84	96	76	111	86
Media	(570)	58	77	100	104	95	75	107	83	94	61	123	82
Alta	(173)	37	63	104	112	94	59	120	65	85	34	147	66
Status Socioeconómico Familiar:													
Alto, Medio alto	(380)	50	74	99	108	94	66	115	72	91	49	138	71
Medio	(662)	61	81	102	101	94	77	105	83	94	67	116	85
Medio Bajo	(140)	73	88	101	99	96	86	104	89	96	81	105	88
Bajo	(31)	84	106	103	103	97	97	106	94	103	74	110	90
Clientes de:													
Bancos	(363)	58	77	105	102	96	76	107	82	93	61	126	81
Cajas	(849)	59	80	99	103	93	74	108	79	94	62	120	80
Exposición a la Información:													
Alta	(285)	46	78	104	110	93	57	117	64	93	48	135	73
Media	(513)	56	75	100	102	91	74	107	81	91	59	123	78
Baja	(376)	72	87	100	101	100	88	104	92	97	77	112	90

6. LA ACTUALIDAD

6. La Actualidad

Los acontecimientos que se han producido en España durante el paréntesis veraniego han hecho que los temas abordados en las cuestiones de actualidad se han centrado en las pensiones, el "transfuguismo" político, el fenómeno GIL, el proceso de paz en el País Vasco y las elecciones en Cataluña.

6.1. LA POLÉMICA SOBRE LAS PENSIONES

La iniciativa de mejorar las pensiones no contributivas por parte de la Junta de Andalucía y de la Generalitat de Cataluña, que dio origen a una cascada de propuestas de diferentes administraciones públicas (incluso algún que otro Ayuntamiento) fue contestada por el Gobierno mediante una propuesta de incremento general, en toda España, de las pensiones no contributivas y de las contributivas más bajas, defendiendo el principio de que todos los españoles deben recibir las mismas retribuciones sea cual sea el territorio en el que residan. Además, esa medida fue acordada con los Sindicatos y ha sido incluida en los presupuestos para el 2000.

A efectos de poder examinar las diferencias de opinión sobre este tema que puedan existir entre los entrevistados, se preguntó en primer lugar si el entrevistado está o no cobrando alguna pensión de jubilación. El 73% de los entrevistados contestan no haber llegado todavía a la edad de jubilación, y por tanto no reciben ninguna pensión. Un 13% dicen estar recibiendo una pensión de jubilación normal, por haber cotizado a la Seguridad Social y haber llegado a la edad de jubilación. Un 4% están cobrando una pensión de jubilación anticipada (cotizaron a la Seguridad Social pero fueron jubilados antes de la edad reglamentaria). Otro 4% están cobrando una pensión de jubilación no contributiva (no cotizaron en absoluto, o lo suficiente, a la Seguridad Social). Un 3% no reciben ninguna pensión de jubilación, a pesar de haber llegado a la edad de jubilación, y de ellos la mitad afirman que ello se debe a que viven con su pareja (que sí cobra una pensión de jubilación), y la otra mitad dice que no la cobra por no haber cotizado nunca a la Seguridad Social. El 4% restante no contesta a la pregunta.

Esta distribución porcentual es la que se observa en la casi totalidad de los segmentos sociales, y las variaciones que existen se deben a la edad de los entrevistados, al status ocupacional y a la posición social y el status socioeconómico familiar.

Puesto que el tema ha sido ampliamente discutido en todos los medios de comunicación durante varias semanas, es lógico que la sociedad española tuviese en este caso una opinión formada, como se demuestra por el hecho de que sólo un 4% de los entrevistados dejase de opinar sobre esta cuestión. Un 83% de los españoles de 18 y más años opinan que "la cuantía de las pensiones de jubilación debe ser igual en toda España, sin diferencias según la Comunidad Autónoma o el Ayuntamiento en el que se resida, pues lo contrario produciría desigualdades injustificables entre unos españoles y otros, y eso no sería justo". Por el contrario, sólo un 13% de los entrevistados opina que "la cuantía de las pensiones de jubilación debe poder ser diferente en cada Comunidad Autónoma o Ayuntamiento, pues así habrá competencia entre ellas y los pensionistas saldrán ganando".

Todos los segmentos sociales, sin excepción, se mostraron de acuerdo en que la cuantía de las pensiones de jubilación debe ser igual en toda España, pero los que tienen un status socioeconómico familiar alto, los que se sienten más nacionalistas que españoles, y los votantes de partidos nacionalistas, creen en mayor medida que el resto de la muestra que la cuantía de las pensiones de jubilación puede ser diferente según el lugar de residencia.

Para precisar algo más la opinión de los españoles sobre esta cuestión, que aún al escribir estas páginas sigue siendo objeto de debate político y por tanto sigue siendo noticia de portada en los medios de comunicación, se pidió a los entrevistados que mostraran su acuerdo o desacuerdo con diversas proposiciones que se refieren a distintos aspectos o dimensiones de esta cuestión.

Concretamente, más del 90% de los entrevistados afirman estar muy o más bien de acuerdo con las siguientes afirmaciones:

"La Seguridad Social debe asegurar el sistema de pensiones, con independencia de cual sea la situación de la economía", y

"La mejor forma de asegurar la financiación de las pensiones es aumentando el empleo y reduciendo el paro".

Alrededor del 50% de los entrevistados están de acuerdo con otras dos proposiciones, pero un tercio de los entrevistados se muestran, en ambos casos, muy o más bien en desacuerdo:

"Las promesas de subir la cuantía de las pensiones cuando se acercan las elecciones ya no sirven para ganar votos" y

"La mejor forma de asegurar la financiación de las pensiones es aumentando la natalidad, para que aumenten los que coticen (a la Seguridad Social)".

Pero más de tres cuartas partes de los entrevistados se muestran más bien o muy en desacuerdo con la proposición de que:

"Cuando la economía va bien, las pensiones deben subir, y cuando va mal deberían bajar".

Debe subrayarse de manera especial que la opinión pública demuestra mayor sentido común que algunos políticos, al estar mucho más de acuerdo con la afirmación de que la mejor forma de asegurar la financiación de las pensiones es aumentando el empleo y reduciendo el paro, que con la afirmación de que la mejor forma es aumentando la natalidad, para que aumenten los que coticen a la Seguridad Social.

Esta distribución de opiniones se observa, con pocas variaciones, en la casi totalidad de los segmentos sociales. Sólo cabría resaltar que los de alto status ocupacional y los votantes de IU son los únicos que están en desacuerdo con la afirmación de que si aumenta la natalidad, aumentará el número de cotizantes, mientras que los que reciben una pensión de jubilación anticipada son quienes más de acuerdo están con dicha frase; y también, que los mayores de 65 años, los jubilados, los de bajo status socioeconómico y los que reciben una pensión de jubilación normal son quienes están más de acuerdo en que el tema de las pensiones ya no sirve para ganar votos.

Con el fin de comparar cómo ha percibido la opinión pública las propuestas y actuaciones de los principales partidos políticos en el tema de las pensiones, se les pidió que las evaluaran mediante una escala de 0 a 10 puntos. El PP ha resultado algo mejor valorado que el PSOE (5,1 y 5,0 respectivamente), pero ambos partidos han sido mejor valorados en sus actuaciones respecto a las pensiones de jubilación que CiU (4,0), IU (3,9) y PNV (3,1). Pero debe tomarse en consideración que, si bien solo un tercio de los entrevistados dejan de evaluar las actuaciones del PP y del PSOE, alrededor de la mitad no opinan sobre la actuación de IU y de CiU, y un 60% no opina sobre el PNV.

Quienes han valorado mejor al PSOE en cuanto a sus propuestas y actuaciones respecto al tema de las pensiones, han sido los de baja posición social, los que se autoposicionan a la izquierda, los que tienen un status socioeconómico familiar medio bajo, los de alto status ocupacional, los parados, los jubilados, los residentes en áreas urbanas, los de baja exposición a la información, los que se sienten más nacionalistas que españoles, los indiferentes o insatisfechos con el Gobierno de la Nación y con el funcionamiento de la Democracia, los votantes del PSOE y los que reciben una pensión no contributiva. El resto de segmentos sociales han valorado mejor al PP.

De manera similar, al preguntar de qué partido político surgió la idea de crear el Fondo de Reserva de Pensiones anunciado por el Presidente Aznar, un 61% de los entrevistados no opina, y proporciones similares señalan al PP (18%) y al PSOE (17%).

En la mayoría de los segmentos sociales se observa, en mayor o menor medida, la similitud de dichas proporciones, aunque hay algunas características que diferencian claramente la opinión respecto al partido del que surgió la idea de crear el Fondo de Reserva de Pensiones. Así, los que se autoposicionan ideológicamente a la izquierda, los que están insatisfechos con el Gobierno de la Nación y con el funcionamiento de la Democracia, los votantes del PSOE y de IU, y los que reciben una pensión de jubilación anticipada creen que fue el PSOE el partido que dio la idea de crear dicho Fondo, mientras que los que se autoposicionan a la derecha, los que están satisfechos con el Gobierno y con el funcionamiento de la Democracia, votaron al PP y no reciben ninguna pensión de jubilación piensan que fue el PP.

Cuadro 6.1.1.
Recibe algún tipo de pensión de jubilación,
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	Ns/Nc
TOTAL	(1213)	73%	12	4	4	1	2	4
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	96%	-	-	*	*	-	3
30 a 49 años	(413)	94%	-	1	*	-	-	4
50 a 64 años	(262)	71%	4	14	5	-	1	5
65 y más años	(222)	*%	63	3	15	4	8	7
<u>Posición Social:</u>								
Baja	(466)	52%	25	4	8	2	3	6
Media	(585)	82%	6	5	2	*	1	4
Alta	(162)	98%	-	1	-	-	-	2
<u>Ideología:</u>								
Izquierda	(418)	74%	11	5	4	1	2	3
Centro	(309)	74%	12	3	3	1	1	5
Derecha	(232)	70%	15	6	2	2	2	4
<u>Status Socioeconómico Familiar:</u>								
Alto, Medio alto	(380)	92%	2	2	1	*	1	2
Medio	(662)	72%	13	4	3	1	2	6
Medio Bajo	(140)	32%	31	9	16	3	5	4
Bajo	(31)	26%	42	3	23	-	-	7
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>								
Alto	(38)	100%	-	-	-	-	-	-
Medio	(337)	94%	*	1	1	*	-	4
Bajo	(139)	95%	-	1	-	-	-	4
En Paro	(80)	94%	-	2	-	-	1	2
Ama de casa	(306)	65%	6	*	12	2	6	10
Estudiante	(100)	97%	-	-	-	-	-	3
Jubilado	(203)	6%	66	20	5	1	*	1
<u>Cientes de:</u>								
Bancos	(363)	77%	11	5	2	*	2	4
Cajas	(849)	72%	13	4	5	1	1	4
<u>Hábitat de Residencia:</u>								
Rural	(311)	69%	15	4	4	1	1	5
Urbano	(577)	76%	11	4	3	1	1	5
Metropolitano	(325)	70%	13	5	6	1	2	3
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(285)	76%	10	6	2	1	1	4
Media	(513)	76%	12	3	2	1	2	4
Baja	(376)	66%	15	3	7	1	2	5
<u>Nacionalismo:</u>								
Más nacionalista	(275)	71%	15	3	4	1	1	4
Tan nac.como esp.	(505)	75%	13	4	4	1	1	3
Más españoles	(409)	71%	11	4	4	1	2	6
<u>Satisfacción con el Gobierno:</u>								
Satisfechos	(592)	71%	14	5	2	1	1	5
Indiferentes	(269)	68%	15	3	7	*	2	3
Insatisfechos	(338)	79%	7	3	4	1	2	4
<u>Satisfacción con la Democracia:</u>								
Satisfechos	(836)	73%	13	4	4	1	1	4
Indiferentes	(166)	68%	15	4	7	1	1	4
Insatisfechos	(200)	74%	10	4	3	-	3	7
<u>Recuerdo de Voto:</u>								
PP	(307)	71%	16	4	3	2	2	3
PSOE	(286)	63%	15	6	5	1	2	7
IU	(59)	83%	7	3	3	-	-	3
Nacion.derecha	(66)	74%	18	3	3	-	-	2
Nacion.izquierda	(22)	91%	5	-	5	-	-	-
Otros, en blanco	(39)	90%	3	-	5	-	-	3
No votó	(250)	83%	7	2	3	-	1	4
No sabe	(23)	52%	22	-	9	4	4	9
No contesta	(159)	69%	12	4	6	1	3	5

- 1) No he llegado todavía a la edad de jubilación, y por tanto no recibo actualmente ningún tipo de pensión de jubilación.
- 2) Recibo una pensión de jubilación normal, por haber cotizado a la Seguridad Social y haber llegado a la edad de jubilación.
- 3) Recibo una pensión de jubilación anticipada, pues he cotizado a la Seguridad Social aunque me jubilaron antes de cumplir la edad reglamentaria.
- 4) Recibo una pensión de jubilación no contributiva, es decir, no he cotizado nunca, o no he cotizado lo suficiente, a la Seguridad Social.
- 5) No recibo ninguna pensión de jubilación, a pesar de haber cotizado a la Seguridad Social y haber llegado a la edad de jubilación.
- 6) No recibo ninguna pensión de jubilación, a pesar de haber llegado a la edad de jubilación, ya que nunca he cotizado a la Seguridad Social.

Cuadro 6.1.2.
Frase con la que más de acuerdo está,
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	Ns/Nc
TOTAL	(1213)	83%	13	4
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(316)	80%	16	4
30 a 49 años	(413)	82%	14	4
50 a 64 años	(262)	85%	11	4
65 y más años	(222)	86%	10	4
<u>Posición Social:</u>				
Baja	(466)	86%	9	5
Media	(585)	81%	15	3
Alta	(162)	78%	17	4
<u>Ideología:</u>				
Izquierda	(418)	80%	16	4
Centro	(309)	84%	13	3
Derecha	(232)	90%	7	3
<u>Status Socioeconómico Familiar:</u>				
Alto, Medio alto	(380)	78%	19	3
Medio	(662)	84%	11	5
Medio Bajo	(140)	87%	9	4
Bajo	(31)	90%	6	3
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>				
Alto	(38)	71%	26	3
Medio	(337)	78%	18	5
Bajo	(139)	86%	11	4
En Paro	(80)	93%	4	4
Ama de casa	(306)	84%	11	5
Estudiante	(100)	85%	13	2
Jubilado	(203)	85%	12	2
<u>Cientes de:</u>				
Bancos	(363)	85%	10	5
Cajas	(849)	83%	14	3
<u>Hábitat de Residencia:</u>				
Rural	(311)	85%	12	4
Urbano	(577)	81%	15	5
Metropolitano	(325)	85%	11	3
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(285)	85%	12	3
Media	(513)	81%	15	4
Baja	(376)	84%	12	5
<u>Nacionalismo:</u>				
Más nacionalista	(275)	72%	23	6
Tan nac.como esp.	(505)	85%	11	4
Más españoles	(409)	89%	9	2
<u>Satisfacción con el Gobierno:</u>				
Satisfechos	(592)	86%	12	3
Indiferentes	(269)	77%	17	7
Insatisfechos	(338)	82%	13	5
<u>Satisfacción con la Democracia:</u>				
Satisfechos	(836)	84%	13	3
Indiferentes	(166)	77%	14	10
Insatisfechos	(200)	82%	14	4
<u>Recuerdo de Voto:</u>				
PP	(307)	90%	7	3
PSOE	(286)	78%	16	5
IU	(59)	90%	8	2
Nacion.derecha	(66)	68%	31	2
Nacion.izquierda	(22)	55%	36	9
Otros, en blanco	(39)	75%	20	5
No votó	(250)	85%	12	3
No sabe	(23)	96%	-	4
No contesta	(159)	82%	12	6
<u>Recibe algún tipo de pensión de jubilación:</u>				
No he llegado todavía a la edad de jubilación	(881)	82%	14	4
Recibo una pensión de jubilación normal	(152)	84%	12	4
Recibo una pensión de jubilación anticipada	(48)	92%	6	2
Recibo una pensión de jubilación no contributiva	(48)	90%	10	-
No recibo ninguna pensión de jubilación	(30)	90%	3	7

- 1) La cuantía de las pensiones de jubilación debe ser igual en toda España, sin diferencias según la Comunidad Autónoma o el Ayuntamiento en el que se resida, pues lo contrario produciría desigualdades injustificables entre unos españoles y otros, y eso no sería justo.
- 2) La cuantía de las pensiones de jubilación debe poder ser diferente en cada Comunidad Autónoma o Ayuntamiento, pues así habrá competencia entre ellas y los pensionistas saldrán ganando.

Cuadro 6.1.3.Grado de acuerdo con distintas frases relativas a las Pensiones.

SEPTIEMBRE 1999	Muy de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, no tengo información	Más bien en desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS/NC	INDICE
- La mejor forma de asegurar la financiación de las pensiones es aumentando la natalidad, para que aumenten los cotizantes	17%	31	12	20	12	7	116
- La Seguridad Social debe asegurar el sistema de pensiones, con independencia de cual sea la situación de la economía	51%	40	4	3	1	2	187
- La mejor forma de asegurar la financiación de las pensiones es aumentando el empleo y reduciendo el paro	58%	33	4	2	1	3	189
- Cuando la economía va bien, las pensiones deberían subir, y cuando va mal deberían bajar	6%	9	8	31	42	4	41
- Las promesas de subir la cuantía de las pensiones cuando se acercan las elecciones ya no sirven para ganar votos	18%	32	11	21	12	5	117

Cuadro 6.1.4.
Indice del Grado de acuerdo con distintas frases relativas a las pensiones,
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
TOTAL	(1213)	116	187	189	41	117
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(316)	109	184	189	43	108
30 a 49 años	(413)	104	186	188	38	118
50 a 64 años	(262)	130	188	190	43	116
65 y más años	(222)	131	192	189	43	131
<u>Posición Social:</u>						
Baja	(466)	120	188	189	42	119
Media	(585)	115	186	189	40	118
Alta	(162)	108	189	188	42	109
<u>Ideología:</u>						
Izquierda	(418)	111	187	188	40	121
Centro	(309)	112	185	189	40	109
Derecha	(232)	120	189	190	46	122
<u>Status Socioeconómico Familiar:</u>						
Alto, Medio alto	(380)	108	189	189	44	118
Medio	(662)	118	186	189	40	114
Medio Bajo	(140)	127	188	190	37	126
Bajo	(31)	129	187	187	49	136
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>						
Alto	(38)	97	187	182	37	100
Medio	(337)	107	190	187	40	114
Bajo	(139)	107	177	188	42	112
En Paro	(80)	110	185	190	29	121
Ama de casa	(306)	122	187	191	41	119
Estudiante	(100)	120	182	185	54	101
Jubilado	(203)	131	192	190	42	133
<u>Cientes de:</u>						
Bancos	(363)	117	187	191	40	113
Cajas	(849)	115	188	191	41	121
<u>Hábitat de Residencia:</u>						
Rural	(311)	113	188	188	42	102
Urbano	(577)	106	184	188	41	121
Metropolitano	(325)	137	191	192	42	125
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(285)	125	191	188	44	112
Media	(513)	110	182	189	39	117
Baja	(376)	114	190	190	40	120
<u>Nacionalismo:</u>						
Más nacionalista	(275)	110	185	188	35	119
Tan nac.como esp.	(505)	119	186	187	48	111
Más españoles	(409)	118	190	191	39	125
<u>Satisfacción con el Gobierno:</u>						
Satisfechos	(592)	116	186	190	44	118
Indiferentes	(269)	121	185	186	37	114
Insatisfechos	(338)	112	190	188	41	120
<u>Satisfacción con la Democracia:</u>						
Satisfechos	(836)	119	188	190	41	120
Indiferentes	(166)	115	189	189	39	124
Insatisfechos	(200)	105	181	184	42	104
<u>Recuerdo de Voto:</u>						
PP	(307)	118	190	191	42	121
PSOE	(286)	114	185	187	42	124
IU	(59)	85	191	191	51	110
Nacion.derecha	(66)	139	188	197	26	108
Nacion.izquierda	(22)	114	200	200	54	110
Otros, en blanco	(39)	129	177	192	36	100
No votó	(250)	113	188	186	40	119
No sabe	(23)	135	196	187	43	113
No contesta	(159)	118	181	184	42	107
<u>Recibe algun tipo de pensión de jubilación:</u>						
No he llegado todavía a la edad de jubilación	(881)	110	186	189	40	114
Recibo una pensión de jubilación normal	(152)	135	191	189	44	132
Recibo una pensión de jubilación anticipada	(48)	150	192	187	44	117
Recibo una pensión de jubilación no contributiva	(48)	139	191	194	44	117
No recibo ninguna pensión de jubilación	(30)	100	193	190	43	157

- 1) La mejor forma de asegurar la financiación de las pensiones es aumentando la natalidad, para que aumenten los cotizantes.
- 2) La Seguridad Social debe asegurar el sistema de pensiones, con independencia de cual sea la situación de la economía.
- 3) La mejor forma de asegurar la financiación de las pensiones es aumentando el empleo y reduciendo el paro.
- 4) Cuando la economía va bien, las pensiones deberían subir, y cuando va mal deberían bajar.
- 5) Las promesas de subir la cuantía de las pensiones cuando se acercan las elecciones ya no sirven para ganar votos.

Cuadro 6.1.5.Valoración de las Propuestas y actuaciones de algunos partidos políticos referentes al tema de las Pensiones.

SEP. 1999	0. Nada de acuerdo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10. Totalmente de acuerdo	NS/NC	Calificación Media	% Discrepancia
- PP	2%	3	8	10	9	12	6	6	4	2	5	34	5,1	51
- PSOE	3%	2	6	5	8	17	8	6	4	2	4	36	5,0	50
- IU	1%	1	2	3	4	12	8	8	5	3	6	47	3,9	61
- CiU	*%	1	3	4	5	13	5	6	4	3	7	50	4,0	61
- PNV	-%	*	*	1	2	10	4	6	4	3	8	60	3,1	69

Cuadro 6.1.6.

Valoración de propuestas y actuaciones de algunos partidos políticos,
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	PP	PSOE	IU	CiU	PNV
TOTAL	(1213)	5,1	5,0	3,9	4,0	3,1
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(316)	5,1	4,6	3,9	4,1	3,0
30 a 49 años	(413)	4,7	5,1	4,1	4,0	3,3
50 a 64 años	(262)	5,6	5,0	4,0	3,9	3,2
65 y más años	(222)	5,1	5,2	3,4	3,6	2,6
<u>Posición Social:</u>						
Baja	(466)	5,2	5,4	3,8	3,7	3,1
Media	(585)	5,1	4,8	4,0	4,2	3,2
Alta	(162)	4,6	4,3	3,8	3,8	3,0
<u>Ideología:</u>						
Izquierda	(418)	3,7	5,6	4,5	3,9	3,1
Centro	(309)	5,6	4,8	3,8	4,4	3,5
Derecha	(232)	6,8	4,2	3,2	3,7	2,9
<u>Status Socioeconómico Familiar:</u>						
Alto, Medio alto	(380)	5,1	4,8	4,0	4,4	3,2
Medio	(662)	5,1	5,0	4,0	3,8	3,3
Medio Bajo	(140)	4,6	5,3	3,3	3,2	2,0
Bajo	(31)	5,4	5,0	3,4	3,1	1,7
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>						
Alto	(38)	4,4	4,5	3,5	4,2	4,0
Medio	(337)	4,9	4,7	3,9	4,0	3,2
Bajo	(139)	4,9	4,9	4,2	3,9	3,0
En Paro	(80)	5,0	5,3	4,0	3,6	2,8
Ama de casa	(306)	5,2	5,0	3,7	4,0	3,2
Estudiante	(100)	5,3	4,8	4,2	4,4	3,0
Jubilado	(203)	5,3	5,4	3,7	3,9	3,1
<u>Cientes de:</u>						
Bancos	(363)	5,3	4,9	4,0	4,0	3,0
Cajas	(849)	5,0	4,9	3,9	3,9	3,1
<u>Hábitat de Residencia:</u>						
Rural	(311)	5,4	5,2	3,7	3,8	3,3
Urbano	(577)	5,0	5,2	4,0	4,1	3,1
Metropolitano	(325)	4,8	4,3	3,8	3,9	2,9
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(285)	5,3	5,0	4,0	3,9	3,0
Media	(513)	4,8	4,8	3,8	3,9	3,1
Baja	(376)	5,2	5,3	3,9	4,2	3,4
<u>Nacionalismo:</u>						
Más nacionalista	(275)	4,3	4,4	3,5	4,0	3,2
Tan nac.como esp.	(505)	5,3	5,1	4,1	4,1	3,3
Más españoles	(409)	5,3	5,2	3,8	3,8	2,8
<u>Satisfacción con el Gobierno:</u>						
Satisfechos	(592)	6,3	4,8	3,7	3,9	3,2
Indiferentes	(269)	4,6	5,1	3,9	4,5	3,5
Insatisfechos	(338)	3,3	5,1	4,2	3,8	2,9
<u>Satisfacción con la Democracia:</u>						
Satisfechos	(836)	5,4	4,9	3,9	4,1	3,2
Indiferentes	(166)	4,9	5,6	4,1	4,5	3,3
Insatisfechos	(200)	3,9	4,6	3,8	3,2	2,8
<u>Recuerdo de Voto:</u>						
PP	(307)	7,0	4,2	3,3	3,8	3,1
PSOE	(286)	4,1	6,6	4,1	4,0	3,1
IU	(59)	2,7	3,7	6,8	3,4	2,4
Nacion.derecha	(66)	4,5	3,8	3,0	5,0	4,0
Nacion.izquierda	(22)	2,4	3,1	3,2	3,5	2,8
Otros, en blanco	(39)	4,8	4,5	3,4	3,8	3,0
No votó	(250)	4,8	4,8	4,1	4,3	3,2
No sabe	(23)	4,9	5,4	3,5	3,7	3,2
No contesta	(159)	5,1	4,8	3,5	3,8	3,0
<u>Recibe algún tipo de pensión de jubilación:</u>						
No he llegado todavía a la edad de jubilación	(881)	5,0	4,9	4,0	4,1	3,2
Recibo una pensión de jubilación normal	(152)	5,2	5,1	3,5	3,8	2,9
Recibo una pensión de jubilación anticipada	(48)	6,0	5,5	4,0	3,4	3,1
Recibo una pensión de jubilación no contributiva	(48)	4,5	5,2	4,6	4,8	3,2
No recibo ninguna pensión de jubilación	(30)	5,4	5,6	2,9	2,4	1,7

Cuadro 6.1.7.Partido político del cual surgió la idea de crear el Fondo de Reserva de Pensiones,
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	PP	PSOE	IU	CiU	PNV	OTRO	Ns/Nc
TOTAL	(1213)	18%	17	1	2	*	1	61
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	20%	13	1	1	1	*	65
30 a 49 años	(413)	19%	18	1	2	-	*	59
50 a 64 años	(262)	17%	21	1	1	-	1	59
65 y más años	(222)	18%	15	1	2	*	1	63
<u>Posición Social:</u>								
Baja	(466)	15%	14	1	1	*	*	69
Media	(585)	19%	19	1	2	*	1	58
Alta	(162)	24%	20	1	3	-	1	53
<u>Ideología:</u>								
Izquierda	(418)	11%	24	2	3	-	1	59
Centro	(309)	21%	17	1	-	*	1	61
Derecha	(232)	32%	15	*	1	*	*	51
<u>Status Socioeconómico Familiar:</u>								
Alto, Medio alto	(380)	22%	21	1	3	1	1	53
Medio	(662)	18%	15	1	1	-	1	64
Medio Bajo	(140)	12%	14	-	1	1	1	71
Bajo	(31)	19%	19	3	-	-	-	58
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>								
Alto	(38)	24%	24	-	3	-	-	50
Medio	(337)	24%	15	2	2	*	1	55
Bajo	(139)	16%	17	2	1	-	-	63
En Paro	(80)	16%	16	-	1	-	-	66
Ama de casa	(306)	14%	15	-	1	*	*	70
Estudiante	(100)	17%	15	-	4	1	-	64
Jubilado	(203)	17%	22	1	2	-	2	55
<u>Clientes de:</u>								
Bancos	(363)	22%	16	1	2	-	1	58
Cajas	(849)	17%	17	1	1	*	1	62
<u>Hábitat de Residencia:</u>								
Rural	(311)	21%	16	1	2	*	*	60
Urbano	(577)	16%	17	1	2	*	1	63
Metropolitano	(325)	20%	17	1	1	*	1	60
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(285)	21%	24	1	2	*	*	51
Media	(513)	20%	18	1	2	-	1	58
Baja	(376)	15%	12	1	1	1	1	70
<u>Nacionalismo:</u>								
Más nacionalista	(275)	17%	15	1	4	-	1	62
Tan nac, como esp,	(505)	19%	20	1	*	*	1	59
Más españoles	(409)	19%	15	*	1	*	*	63
<u>Satisfacción con el Gobierno:</u>								
Satisfechos	(592)	25%	16	1	1	-	1	56
Indiferentes	(269)	11%	16	1	1	*	-	70
Insatisfechos	(338)	13%	20	2	2	1	1	62
<u>Satisfacción con la Democracia:</u>								
Satisfechos	(836)	20%	17	*	2	*	1	59
Indiferentes	(166)	12%	12	2	1	1	-	72
Insatisfechos	(200)	16%	20	3	1	-	1	59
<u>Recuerdo de Voto:</u>								
PP	(307)	33%	13	1	1	-	*	52
PSOE	(286)	10%	29	1	1	-	2	57
IU	(59)	12%	24	5	5	-	3	51
Nacion, derecha	(66)	18%	15	2	5	-	-	61
Nacion, izquierda	(22)	-%	5	-	5	-	-	91
Otros, en blanco	(39)	20%	13	-	3	2	-	62
No votó	(250)	13%	12	1	2	*	-	71
No sabe	(23)	13%	13	-	-	4	-	69
No contesta	(159)	18%	11	1	1	-	-	70
<u>Recibe algún tipo de pensión de jubilación:</u>								
No he llegado todavía a la edad de jubilación	(881)	19%	17	1	2	*	*	61
Recibo una pensión de jubilación normal	(152)	21%	20	1	2	-	2	54
Recibo una pensión de jubilación anticipada	(48)	13%	33	4	-	-	2	48
Recibo una pensión de jubilación no contributiva	(48)	12%	6	-	2	4	-	75
No recibo ninguna pensión de jubilación	(30)	20%	17	-	-	-	-	63

6.2. EL "TRANSFUGUISMO" POLÍTICO Y LOS PACTOS POST-ELECTORALES

Se han formulado diversas preguntas sobre esta cuestión, con el fin de que los entrevistados pudieran captar diferentes matices y por tanto sus respuestas tuvieran mayor significación. Eso ha permitido descubrir que una gran mayoría de entrevistados está muy en desacuerdo (43%) o más bien en desacuerdo (29%) con la afirmación de que un representante que es elegido dentro de la lista de un determinado partido político luego se cambie a otro partido político. Más de la mitad de los entrevistados se muestran más bien o muy en desacuerdo (53%) con la posibilidad de que algunos partidos pacten entre sí para impedir que gobierne el que obtuvo más votos (sólo un 26% están de acuerdo con esa práctica). Pero, por el contrario, el 54% de los entrevistados están muy o más bien de acuerdo con la alternativa de que el partido que ha obtenido más votos pacte con otro para poder gobernar. En resumen, la opinión pública condena claramente el “transfuguismo” de los políticos que siendo elegidos en la lista de un partido se van a otro. Y censuran igualmente los pactos entre partidos contra otro partido, pero aceptan plenamente que el partido más votado pacte con otro para formar gobierno. Como se comprueba con estos datos, la opinión pública discrimina bastante bien entre unos pactos y otros.

Este grado de acuerdo o de desacuerdo, se mantiene en mayor o menor medida, en todos los segmentos sociales, aunque hay que resaltar que los votantes de los partidos nacionalistas de izquierda son los únicos que están de acuerdo, si bien ligeramente, con los pactos para impedir que gobierne la lista más votada, y que, quienes más de acuerdo están en que el partido que haya tenido más votos pueda pactar para poder gobernar, son los de alta posición social (“líderes de opinión”) y los votantes de los partidos nacionalistas.

Pasando de estas cuestiones teóricas a otras más reales, dos tercios de los entrevistados consideran poco o nada justificado que la concejala de Ceuta elegida en la lista del PSOE luego se pasara al GIL. Una mayoría (39%) de los entrevistados considera poco o nada justificado el pacto de varios partidos contra el PP en Baleares (aunque un 17% lo considera muy o algo justificado), y también, pero la diferencia entre los que no justifican y los que justifican es menor (31% vs. 19%) cuando se pregunta por el pacto entre PP y PSOE para que el primero lograra la Diputación de Alava (y no la consiguiera el PNV), y la diferencia es todavía más pequeña cuando se trata del pacto

entre PP y PSOE contra el GIL en Ceuta y Melilla, y en algún otro ayuntamiento andaluz (un 37% de los entrevistados no justifican el pacto, mientras que un 31% sí lo justifican). Se comprueba por tanto un fuerte rechazo al “transfuguismo” concreto en Ceuta, así como el rechazo general a los pactos post-electorales, a pesar de que los medios de comunicación han mostrado su respaldo sobre todo a dos de ellos, los del PP y PSOE en Andalucía y Alava. Incluso el pacto entre PP y PSOE contra el GIL, que ha recibido en general la justificación casi unánime de los medios de comunicación y de los políticos, no logra una opinión mayoritariamente favorable, predominando los que no justifican el pacto sobre los que sí lo justifican. No debe olvidarse, al valorar estas respuestas, el influyente papel de los medios de comunicación en la configuración de la opinión pública, pues la postura que éstos adoptan respecto a cada cuestión incide sin lugar a dudas sobre todos los segmentos de la población en mayor o menor medida.

No parece existir una relación clara entre el grado de justificación de dichas situaciones post-electorales con ningún segmento social, pero podemos observar que, aunque muy ligeramente, los entrevistados de alta posición social, los autopoisonados ideológicamente a la izquierda, los de bajo status socioeconómico familiar, los votantes del PSOE y de los partidos nacionalistas están de acuerdo con el pacto PSOE-PP contra el GIL, y que sólo los votantes de los partidos nacionalistas de izquierda justifican, aunque también de forma muy ligera, el pacto del PSOE con otros cinco partidos para quitar el Gobierno balear al PP. El resto de segmentos sociales sigue la pauta marcada de no justificación de dichas situaciones.

Al preguntar por el partido que se ha beneficiado más del “transfuguismo” y de los pactos post-electorales, la mayoría de los entrevistados no opina (52% y 54% respectivamente), y los que mencionan algún partido se refieren en proporciones muy similares al PP y al PSOE (15% y 12% respectivamente en el caso del “transfuguismo”, y 20% y 20% respectivamente en el caso de los pactos post-electorales), aunque en el caso del “transfuguismo” el partido más mencionado como beneficiario es el GIL. Estas respuestas podrían estar sugiriendo que la opinión pública no diferencia bien entre lo que hacen unos partidos y lo que hacen otros, como antes se ha señalado también en relación con las pensiones de jubilación.

La confusión parece ser general, ya que aunque la mención de que el GIL es quien más se ha beneficiado del “transfuguismo” político, es superior a las del PP y PSOE en la

gran mayoría de los segmentos sociales, las menciones al PP y al PSOE son muy similares en todos ellos. Para los de posición social y status socioeconómico familiar altos, los residentes en áreas metropolitanas, los insatisfechos con el Gobierno de la Nación y los votantes del PSOE y de los partidos nacionalistas de izquierda el PP es el partido que más se ha beneficiado del "transfuguismo" político. Y sólo los que se autoposicionan a la derecha y los votantes del PP y de los partidos nacionalistas de centro y derecha consideran que el PSOE es el gran beneficiado de dicho "transfuguismo".

Se aprecia cierta confusión en casi todos los segmentos sociales en lo que respecta a esta cuestión de cual ha sido el partido más beneficiado, siendo la ideología, la satisfacción con el gobierno y el recuerdo del voto en las pasadas elecciones generales, las variables que mejor clarifican dicha confusión, en el sentido de que según su ideología o satisfacción con el Gobierno de la Nación o de su recuerdo de voto creen que ha sido uno u otro partido el que más se ha beneficiado.

En cuanto al debatido tema de si los escaños pertenecen al partido político o al representante electo, los españoles parecen tenerlo muy claro. El 72% de los entrevistados opina que "los escaños pertenecen a los partidos políticos, de manera que si un representante elegido en la lista de un partido se quiere cambiar a otro partido, debe perder su escaño, que será ocupado por otro miembro de la lista del partido que lo ganó", y sólo un 13% cree que "aunque los candidatos vayan en la lista de un partido político, una vez que han obtenido escaño éste les pertenece, y por tanto tienen todo el derecho a cambiar de un partido a otro".

El 60% o más de los entrevistados en todos los segmentos sociales, creen que el escaño pertenece al partido político, y sólo es menor dicho porcentaje entre los que no tienen ninguna exposición a la información y los que no están ni satisfechos ni insatisfechos con la Democracia.

Respecto a los pactos post-electorales, casi la mitad de los entrevistados (42%) opinan que "los partidos políticos sólo deben hacer pactos post-electorales que sean coherentes con su ideología y su programa político", y un 29% llegan aún más lejos al afirmar que "los partidos políticos sólo deben hacer los pactos post-electorales que hayan anunciado previamente, es decir, antes de las elecciones", pero sólo un 14% ponen de manifiesto su pragmatismo o maquiavelismo al opinar que "los partidos políticos deben hacer

todos los pactos post-electorales que les resulten más convenientes, pues su obligación es lograr el mayor poder político posible, sin reparar en cuestiones ideológicas o de programa político”. Como parece evidente, los españoles no son partidarios de cualquier pacto para lograr el poder, sino de los pactos que sean coherentes desde el punto de vista ideológico o de programa, y de los anunciados antes de las elecciones, pero rechazan mayoritariamente los pactos cuyo fundamento es sólo el de lograr el poder a cualquier precio, por conveniencias.

La opinión sobre que los partidos políticos sólo deben hacer pactos que sean coherentes con su ideología y con su programa político es compartida por la totalidad de los segmentos sociales de la muestra, y sólo los que no están expuestos a ninguna información creen que los partidos políticos deben hacer pactos que hayan anunciado previamente antes de las elecciones.

Por otra parte, y en relación con las elecciones locales, nada menos que el 81% de los entrevistados opina “que el alcalde sea el candidato más votado por los ciudadanos, es decir, el primero de la lista más votada, aunque no haya tenido la mayoría absoluta”, frente a sólo un 11% que opinan “que el alcalde sea elegido por los concejales, lo que implica que, debido a los pactos post-electorales, pueda resultar elegido cualquier candidato, incluso de alguna lista con pocos votos”.

Opinión que es compartida por el 75% o más de los entrevistados en todos los segmentos sociales, y que es mayor cuanto más a la derecha se autopositiona el entrevistado, cuanto mayor es el tamaño del hábitat de residencia y cuanto menor es el sentimiento nacionalista.

Finalmente, y confirmando datos de otras investigaciones, los españoles prefieren el sistema de listas elaboradas por los partidos que la elección de sus representantes individualmente, a través de distritos unipersonales. En efecto, un 57% de los entrevistados prefiere que “los partidos políticos presenten, como ahora, listas de candidatos para cada provincia, de manera que no se vota a cada candidato, sino a una lista presentada por el partido”, aunque un significativo 26% preferirían que “en cada provincia se divida el territorio en distritos y zonas más pequeñas, de manera que cada distrito o zona elija sólo un candidato en lugar de una lista de candidatos”. Por comparación con encuestas anteriores, la proporción partidaria del distrito unipersonal, frente a las listas, está creciendo poco a poco, pero es posible que muchos electores no

sepan muy bien todavía en qué consiste realmente la diferencia, y se dejen llevar por la inercia.

En general, todos los segmentos sociales están de acuerdo con la presentación de listas electorales por parte de los partidos políticos, pero los que están insatisfechos con el funcionamiento de la democracia, los votantes de IU, de partidos nacionalistas de izquierda y de "otros" partidos o en blanco, son quienes más a favor están de la presentación de un solo candidato por zona electoral, aunque sea mayoritaria la primera opción en dichos segmentos.

Cuadro 6.2.1.Grado de acuerdo con distintas situaciones postelectorales.

SEPTIEMBRE 1999	Que un representante cambie de partido	Que algunos partidos pacten entre sí para impedir que gobierne el que obtuvo más votos	Que el partido que ha obtenido más votos pacte con otro para poder gobernar
TOTAL	(1.213) %	(1.213) %	(1.213) %
- Muy de Acuerdo	1	6	16
- Más bien de acuerdo	10	20	38
- No se, no tengo opinión	12	15	14
- Más bien en desacuerdo	29	26	14
- Muy en desacuerdo	43	27	13
- NC	4	5	5
- INDICE	39	73	127

Cuadro 6.2.2.

Grado de acuerdo con distintas situaciones postelectorales,
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)
Total	(1213)	39	73	127
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(316)	46	71	123
30 a 49 años	(413)	37	80	130
50 a 64 años	(262)	31	68	132
65 y más años	(222)	43	70	121
<u>Posición Social</u>				
Baja	(466)	40	67	121
Media	(585)	39	74	128
Alta	(162)	39	86	140
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(418)	30	83	125
Centro	(309)	36	65	131
Derecha	(232)	38	55	121
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(380)	41	80	136
Medio	(662)	39	72	125
Medio Bajo	(140)	38	61	110
Bajo	(31)	35	71	122
<u>Cientes de</u>				
Bancos	(363)	33	72	126
Cajas	(849)	40	72	128
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(311)	43	67	126
Urbano	(577)	34	76	129
Metropolitano	(325)	45	75	125
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(285)	36	76	139
Media	(513)	35	72	123
Baja	(376)	44	73	124
Ninguna	(39)	62	72	121
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(275)	41	77	127
Tan nac. como esp	(505)	35	73	128
Más españolista	(409)	43	69	125
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(592)	37	68	128
Indiferentes	(269)	48	70	119
Insatisfechos	(338)	35	85	129
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(836)	36	73	132
Indiferentes	(166)	55	80	121
Insatisfechos	(200)	38	70	110
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>				
PP	(307)	40	58	125
PSOE	(286)	36	84	128
IU	(59)	27	74	124
Nacion. derecha	(66)	33	87	165
Nacion. izquierda	(22)	32	118	150
Otro, En blanco	(39)	33	64	138
No votó	(250)	46	74	122
No sabe	(23)	48	43	96
No contesta	(159)	42	75	120

- 1) Que un representante cambie de partido
- 2) Que algunos partidos pacten entre sí para impedir que gobierne el que obtuvo más votos
- 3) Que el partido que ha obtenido más votos pacte con otro para poder gobernar

Cuadro 6.2.2. (Continuación)Grado de acuerdo con distintas situaciones postelectorales,
por Características Socioeconómicas.

<u>SEPTIEMBRE 1999</u>	<u>Total</u>	<u>(1)</u>	<u>(2)</u>	<u>(3)</u>
Total	(1213)	39	73	127
<u>Comunidad Autónoma:</u>				
Andalucía	(205)	35	65	119
Aragón	(40)	10	28	93
Asturias	(36)	36	72	133
Baleares	(23)	48	60	95
Cataluña	(195)	39	87	156
Canarias	(44)	20	45	139
Cantabria	(16)	62	125	163
Castilla-León	(80)	59	84	131
Castilla-La Mancha	(43)	18	51	128
Extremadura	(33)	9	34	149
Galicia	(88)	26	70	91
La Rioja	(9)	46	101	112
Madrid	(166)	57	86	121
Murcia	(30)	13	70	177
Navarra	(17)	-	29	94
País Vasco	(68)	46	111	160
Com. Valenciana	(120)	55	66	101

- 1) Que un representante cambie de partido
- 2) Que algunos partidos pacten entre sí para impedir que gobierne el que obtuvo más votos
- 3) Que el partido que ha obtenido más votos pacte con otro para poder gobernar

Cuadro 6.2.3.Grado de acuerdo con distintas situaciones postelectorales reales.

SEPTIEMBRE 1999	Tránsfuga del PSOE al GIL en Ceuta	Pacto PSOE-PP contra el GIL	Pacto PSOE y cinco contra PP en Baleares	Pacto PP-PSOE en la Diputación de Alava
TOTAL	(1.213) %	(1.213) %	(1.213) %	(1.213) %
- Muy justificado	3	9	6	4
- Algo justificado	6	22	11	15
- No se, no tengo opinión	17	22	32	37
- Poco justificado	22	16	17	13
- Nada justificado	44	21	22	18
- NC	7	9	11	13
- INDICE	42	94	79	88

Cuadro 6.2.4.

Grado de acuerdo con distintas situaciones postelectorales reales,
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)
Total	(1213)	42	94	79	88
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(316)	55	91	75	86
30 a 49 años	(413)	34	100	83	89
50 a 64 años	(262)	41	88	76	88
65 y más años	(222)	41	95	78	91
<u>Posición Social</u>					
Baja	(466)	42	92	77	88
Media	(585)	46	93	79	88
Alta	(162)	31	106	81	92
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(418)	35	103	102	93
Centro	(309)	38	91	66	89
Derecha	(232)	37	84	50	79
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(380)	40	94	78	90
Medio	(662)	42	93	76	85
Medio Bajo	(140)	46	99	91	96
Bajo	(31)	51	103	87	100
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(363)	37	93	73	83
Cajas	(849)	42	95	80	91
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(311)	42	89	75	89
Urbano	(577)	37	98	81	88
Metropolitano	(325)	53	93	78	89
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(285)	38	94	79	84
Media	(513)	40	95	79	90
Baja	(376)	47	94	78	89
Ninguna	(39)	67	92	84	90
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(275)	48	101	91	90
Tan nac. como esp	(505)	37	97	76	91
Más españolista	(409)	45	87	73	85
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(592)	37	91	64	85
Indiferentes	(269)	54	98	87	89
Insatisfechos	(338)	41	98	98	94
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(836)	38	92	75	87
Indiferentes	(166)	54	107	96	100
Insatisfechos	(200)	51	93	79	82
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>					
PP	(307)	39	89	52	85
PSOE	(286)	37	103	100	95
IU	(59)	25	94	101	89
Nacion. derecha	(66)	29	106	83	89
Nacion. izquierda	(22)	37	114	114	78
Otro, En blanco	(39)	38	74	74	72
No votó	(250)	55	97	81	88
No sabe	(23)	65	87	78	82
No contesta	(159)	50	86	74	91

- 1) Tránsfuga del PSOE al GIL en Ceuta
- 2) Pacto PSOE-PP contra el GIL
- 3) Pacto PSOE y cinco contra PP en Baleares
- 4) Pacto PP-PSOE en la Diputación de Alava

Cuadro 6.2.4. (Continuación)Grado de acuerdo con distintas situaciones postelectorales reales,
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)
Total	(1213)	42	94	79	88
<u>Comunidad Autónoma:</u>					
Andalucía	(205)	32	100	86	93
Aragón	(40)	15	50	55	52
Asturias	(36)	42	111	72	72
Baleares	(23)	61	79	52	66
Cataluña	(195)	30	97	85	86
Canarias	(44)	39	59	46	68
Cantabria	(16)	69	150	112	144
Castilla-León	(80)	62	116	89	101
Castilla-La Mancha	(43)	35	54	56	74
Extremadura	(33)	27	60	46	97
Galicia	(88)	34	53	59	58
La Rioja	(9)	33	156	123	112
Madrid	(166)	59	98	77	99
Murcia	(30)	23	110	87	103
Navarra	(17)	-	100	94	118
País Vasco	(68)	53	131	115	98
Com. Valenciana	(120)	66	105	79	92

- 1) Tránsfuga del PSOE al GIL en Ceuta
- 2) Pacto PSOE-PP contra el GIL
- 3) Pacto PSOE y cinco contra PP en Baleares
- 4) Pacto PP-PSOE en la Diputación de Alava

Cuadro 6.2.5.
Opinión sobre qué partido político se ha beneficiado más del transfuguismo político,
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	PP	PSOE	IU	CiU	PNV	GIL	Otro	Ns/Nc
Total	(1213)	15%	12	1	1	*	19	*	52
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(316)	15%	12	1	*	*	19	-	52
30 a 49 años	(413)	19%	13	*	1	*	21	*	45
50 a 64 años	(262)	12%	13	*	1	-	22	-	52
65 y más años	(222)	12%	9	1	-	-	13	-	65
<u>Posición Social</u>									
Baja	(466)	10%	9	*	*	-	17	-	64
Media	(585)	17%	13	1	1	*	22	*	46
Alta	(162)	23%	20	1	1	-	16	-	39
<u>Ideología</u>									
Izquierda	(418)	22%	8	1	*	*	23	-	45
Centro	(309)	10%	14	*	1	-	19	-	56
Derecha	(232)	13%	22	1	1	*	19	*	42
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>									
Alto, Medio alto	(380)	22%	17	1	1	*	19	-	41
Medio	(662)	13%	11	*	*	-	21	*	54
Medio Bajo	(140)	10%	7	-	1	1	14	-	68
Bajo	(31)	13%	3	-	-	-	19	-	64
<u>Clientes de</u>									
Bancos	(363)	15%	18	1	*	1	20	-	44
Cajas	(849)	16%	11	*	1	*	20	*	52
<u>Hábitat:</u>									
Rural	(311)	14%	14	1	1	-	20	*	51
Urbano	(577)	12%	13	*	1	*	20	-	54
Metropolitano	(325)	21%	10	1	1	*	17	-	49
<u>Exposición a la Información:</u>									
Alta	(285)	20%	14	-	*	-	25	-	41
Media	(513)	16%	14	1	*	*	22	-	46
Baja	(376)	12%	9	*	1	-	12	*	65
Ninguna	(39)	3%	5	3	-	-	8	-	82
<u>Nacionalismo</u>									
Más nacionalista	(275)	16%	12	1	1	-	19	-	52
Tan nac. como esp	(505)	17%	12	*	1	*	18	-	52
Más españolista	(409)	13%	13	1	*	-	22	*	51
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>									
Satisfechos	(592)	11%	16	*	1	*	22	*	49
Indiferentes	(269)	11%	6	1	*	-	17	-	65
Insatisfechos	(338)	25%	10	1	*	-	17	-	47
<u>Satisfacción con la Democracia</u>									
Satisfechos	(836)	16%	14	*	*	*	20	*	49
Indiferentes	(166)	11%	7	1	2	-	15	-	65
Insatisfechos	(200)	17%	11	2	-	-	19	-	50
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>									
PP	(307)	10%	23	-	*	*	18	*	48
PSOE	(286)	25%	6	1	*	-	23	-	45
IU	(59)	15%	13	-	-	-	32	-	39
Nacion. derecha	(66)	14%	17	-	3	-	13	-	53
Nacion. izquierda	(22)	32%	9	5	-	-	14	-	41
Otro, En blanco	(39)	15%	5	-	-	-	26	-	54
No votó	(250)	14%	12	1	1	*	14	-	59
No sabe	(23)	-%	-	-	-	-	13	-	87
No contesta	(159)	9%	5	1	1	-	22	-	62

Cuadro 6.2.5. (Continuación)

Opinión sobre qué partido político se ha beneficiado más del transfuguismo político,
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	PP	PSOE	IU	CiU	PNV	GIL	Otro	Ns/Nc
Total	(1213)	15%	12	1	1	*	19	*	52
<u>Comunidad Autónoma:</u>									
Andalucía	(205)	6%	10	*	-	-	20	-	64
Aragón	(40)	-%	7	-	-	-	43	-	50
Asturias	(36)	17%	19	-	-	-	20	-	44
Baleares	(23)	4%	26	9	-	-	-	-	61
Cataluña	(195)	23%	13	1	2	-	7	-	55
Canarias	(44)	14%	25	-	2	-	27	-	32
Cantabria	(16)	-%	6	-	-	-	25	-	69
Castilla-León	(80)	10%	9	-	-	-	40	-	41
Castilla-La Mancha	(43)	21%	14	-	-	-	19	-	46
Extremadura	(33)	-%	15	-	-	-	3	-	82
Galicia	(88)	14%	13	-	1	-	20	-	52
La Rioja	(9)	34%	11	-	-	-	11	-	44
Madrid	(166)	27%	12	-	-	1	14	-	46
Murcia	(30)	17%	17	-	-	-	30	-	36
Navarra	(17)	-%	-	-	-	-	35	-	65
País Vasco	(68)	7%	7	-	2	1	32	-	50
Com. Valenciana	(120)	22%	11	2	1	-	17	1	47

Cuadro 6.2.6.
Opinión sobre qué partido político se ha beneficiado más de los pactos postelectorales,
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	PP	PSOE	IU	CiU	PNV	GIL	Otro	Ns/Nc
Total	(1213)	20%	20	1	2	*	2	1	54
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(316)	18%	22	1	2	*	4	1	52
30 a 49 años	(413)	24%	21	1	1	*	3	1	48
50 a 64 años	(262)	19%	22	*	3	-	2	1	54
65 y más años	(222)	16%	15	-	2	-	*	1	66
<u>Posición Social</u>									
Baja	(466)	14%	15	-	1	-	1	1	67
Media	(585)	23%	22	1	2	*	3	1	47
Alta	(162)	24%	28	1	2	1	2	1	41
<u>Ideología</u>									
Izquierda	(418)	29%	16	1	2	*	3	1	48
Centro	(309)	14%	25	1	2	-	2	*	56
Derecha	(232)	16%	31	1	1	-	4	2	44
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>									
Alto, Medio alto	(380)	24%	25	1	3	-	3	1	43
Medio	(662)	19%	19	1	2	*	3	1	56
Medio Bajo	(140)	12%	15	-	2	1	1	1	68
Bajo	(31)	16%	13	-	-	-	3	-	68
<u>Clientes de</u>									
Bancos	(363)	23%	24	1	2	*	2	1	46
Cajas	(849)	20%	20	1	2	*	2	1	54
<u>Hábitat:</u>									
Rural	(311)	18%	22	1	*	-	2	2	55
Urbano	(577)	19%	19	1	2	-	2	1	56
Metropolitano	(325)	23%	21	*	3	1	3	*	48
<u>Exposición a la Información:</u>									
Alta	(285)	27%	26	*	2	-	2	2	40
Media	(513)	21%	23	1	2	*	4	*	49
Baja	(376)	15%	14	1	2	*	1	1	67
Ninguna	(39)	5%	3	-	3	-	-	-	90
<u>Nacionalismo</u>									
Más nacionalista	(275)	19%	19	*	2	-	2	2	56
Tan nac. como esp	(505)	20%	21	1	1	*	3	1	55
Más españolista	(409)	20%	22	1	3	-	3	*	50
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>									
Satisfechos	(592)	17%	27	1	1	*	3	1	50
Indiferentes	(269)	16%	13	1	3	*	2	*	63
Insatisfechos	(338)	27%	14	*	2	-	3	1	52
<u>Satisfacción con la Democracia</u>									
Satisfechos	(836)	20%	22	*	1	*	3	1	52
Indiferentes	(166)	16%	12	1	3	1	4	2	61
Insatisfechos	(200)	22%	20	1	3	-	2	*	51
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>									
PP	(307)	13%	35	*	2	-	3	1	45
PSOE	(286)	32%	12	1	2	-	2	1	51
IU	(59)	32%	17	-	2	-	3	-	46
Nacion. derecha	(66)	18%	18	-	5	2	1	1	55
Nacion. izquierda	(22)	23%	18	5	-	-	9	4	41
Otro, En blanco	(39)	21%	15	-	2	3	2	-	56
No votó	(250)	15%	19	1	1	*	2	1	61
No sabe	(23)	13%	9	-	-	-	-	-	78
No contesta	(159)	14%	15	1	3	-	4	-	63

Cuadro 6.2.6. (Continuación)

Opinión sobre qué partido político se ha beneficiado más de los pactos postelectorales,
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	PP	PSOE	IU	CiU	PNV	GIL	Otro	Ns/Nc
Total	(1213)	20%	20	1	2	*	2	1	54
<u>Comunidad Autónoma:</u>									
Andalucía	(205)	14%	17	2	*	-	3	*	64
Aragón	(40)	12%	13	-	-	-	13	-	62
Asturias	(36)	14%	36	-	-	-	-	-	50
Baleares	(23)	31%	30	4	-	-	-	-	35
Cataluña	(195)	24%	13	1	2	1	*	1	59
Canarias	(44)	27%	41	-	-	-	2	2	27
Cantabria	(16)	6%	7	-	-	-	6	-	81
Castilla-León	(80)	23%	24	-	3	-	-	-	51
Castilla-La Mancha	(43)	21%	33	-	-	-	2	-	44
Extremadura	(33)	-%	15	-	-	-	-	-	85
Galicia	(88)	23%	23	-	1	-	-	6	48
La Rioja	(9)	34%	11	-	11	-	-	-	44
Madrid	(166)	23%	25	1	5	1	2	-	44
Murcia	(30)	20%	23	-	-	-	23	-	33
Navarra	(17)	-%	6	-	-	-	-	-	94
País Vasco	(68)	19%	19	-	1	2	1	1	56
Com. Valenciana	(120)	24%	18	1	5	-	4	-	48

Cuadro 6.2.7.Frase que mejor resume su opinión respecto al transfuguismo político,
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	Ns/Nc
Total	(1213)	72%	13	15
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(316)	69%	18	13
30 a 49 años	(413)	76%	12	12
50 a 64 años	(262)	75%	10	15
65 y más años	(222)	67%	9	23
<u>Posición Social</u>				
Baja	(466)	68%	10	22
Media	(585)	73%	15	12
Alta	(162)	80%	13	7
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(418)	76%	11	13
Centro	(309)	74%	11	15
Derecha	(232)	84%	9	6
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(380)	76%	15	9
Medio	(662)	73%	12	15
Medio Bajo	(140)	60%	9	31
Bajo	(31)	61%	6	33
<u>Cientes de</u>				
Bancos	(363)	73%	11	16
Cajas	(849)	74%	13	14
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(311)	74%	11	15
Urbano	(577)	72%	11	17
Metropolitano	(325)	70%	18	12
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(285)	78%	12	10
Media	(513)	76%	12	12
Baja	(376)	66%	12	22
Ninguna	(39)	46%	26	28
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(275)	73%	11	17
Tan nac. como esp	(505)	75%	12	13
Más españolista	(409)	70%	14	16
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(592)	78%	11	11
Indiferentes	(269)	60%	16	24
Insatisfechos	(338)	72%	13	15
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(836)	76%	12	13
Indiferentes	(166)	57%	17	25
Insatisfechos	(200)	69%	13	18
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>				
PP	(307)	78%	11	11
PSOE	(286)	74%	11	15
IU	(59)	80%	10	10
Nacion. derecha	(66)	83%	11	6
Nacion. izquierda	(22)	73%	18	9
Otro, En blanco	(39)	74%	16	10
No votó	(250)	69%	14	18
No sabe	(23)	26%	13	61
No contesta	(159)	61%	16	23

- 1) Los escaños pertenecen a los partidos políticos, de manera que si un representante elegido en la lista de un partido se quiere cambiar a otro partido, debe perder su escaño, que será ocupado por otro miembro de la lista del partido que lo ganó
- 2) Aunque los candidatos vayan en la lista de un partido político, una vez que han obtenido escaño este les pertenece, y por tanto tienen todo el derecho a cambiar de un partido a otro

Cuadro 6.2.7. (Continuación)

Frase que mejor resume su opinión respecto al transfuguismo político,
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	Ns/Nc
Total	(1213)	72%	13	15
<u>Comunidad Autónoma:</u>				
Andalucía	(205)	66%	8	26
Aragón	(40)	75%	18	7
Asturias	(36)	83%	14	3
Baleares	(23)	74%	9	17
Cataluña	(195)	77%	16	7
Canarias	(44)	79%	7	14
Cantabria	(16)	63%	6	31
Castilla-León	(80)	66%	16	18
Castilla-La Mancha	(43)	88%	5	7
Extremadura	(33)	79%	3	18
Galicia	(88)	82%	5	14
La Rioja	(9)	67%	-	33
Madrid	(166)	62%	23	14
Murcia	(30)	83%	-	17
Navarra	(17)	94%	-	6
País Vasco	(68)	65%	21	15
Com. Valenciana	(120)	69%	13	18

- 1) Los escaños pertenecen a los partidos políticos, de manera que si un representante elegido en la lista de un partido se quiere cambiar a otro partido, debe perder su escaño, que será ocupado por otro miembro de la lista del partido que lo ganó
- 2) Aunque los candidatos vayan en la lista de un partido político, una vez que han obtenido escaño este les pertenece, y por tanto tienen todo el derecho a cambiar de un partido a otro

Cuadro 6.2.8.

Frase que mejor resume su opinión respecto a los pactos post-electorales,
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	Ns/Nc
Total	(1213)	14%	42	29	15
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(316)	15%	42	31	12
30 a 49 años	(413)	15%	46	29	11
50 a 64 años	(262)	14%	42	28	16
65 y más años	(222)	14%	32	26	27
<u>Posición Social</u>					
Baja	(466)	11%	36	29	24
Media	(585)	17%	42	30	11
Alta	(162)	15%	54	25	6
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(418)	16%	44	29	11
Centro	(309)	12%	38	34	16
Derecha	(232)	17%	44	28	11
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(380)	17%	47	28	8
Medio	(662)	14%	41	29	16
Medio Bajo	(140)	11%	32	30	27
Bajo	(31)	16%	29	29	26
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(363)	14%	42	29	16
Cajas	(849)	15%	42	28	15
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(311)	11%	45	28	16
Urbano	(577)	16%	37	31	17
Metropolitano	(325)	16%	46	26	12
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(285)	15%	52	26	6
Media	(513)	16%	43	29	12
Baja	(376)	12%	33	31	24
Ninguna	(39)	13%	21	25	41
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(275)	12%	40	32	16
Tan nac. como esp	(505)	13%	45	29	13
Más españolista	(409)	18%	39	26	16
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(592)	15%	43	28	14
Indiferentes	(269)	9%	35	34	22
Insatisfechos	(338)	18%	44	27	12
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(836)	17%	42	27	13
Indiferentes	(166)	4%	39	34	24
Insatisfechos	(200)	11%	41	31	16
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>					
PP	(307)	16%	41	31	13
PSOE	(286)	20%	38	27	15
IU	(59)	15%	46	27	12
Nacion. derecha	(66)	12%	45	35	8
Nacion. izquierda	(22)	18%	59	14	9
Otro, En blanco	(39)	8%	49	41	2
No votó	(250)	9%	43	31	18
No sabe	(23)	9%	26	17	48
No contesta	(159)	15%	41	23	21

- 1) Los partidos políticos deben hacer todos los pactos post-electorales que les resulten más convenientes, pues su obligación es lograr el mayor poder político posible, sin reparar en cuestiones ideológicas o de programa político.
- 2) Los partidos políticos sólo deben hacer pactos post-electorales que sean coherentes con su ideología y su programa político.
- 3) Los partidos políticos sólo deben hacer los pactos post-electorales que hayan anunciado previamente, es decir, antes de las elecciones.

Cuadro 6.2.8. (Continuación)

Frase que mejor resume su opinión respecto a los pactos post-electorales,
por Características Socioeconómicas.

<u>SEPTIEMBRE 1999</u>	Total	(1)	(2)	(3)	Ns/Nc
Total	(1213)	14%	42	29	15
<u>Comunidad Autónoma:</u>					
Andalucía	(205)	8%	33	32	27
Aragón	(40)	30%	25	25	20
Asturias	(36)	5%	61	28	6
Baleares	(23)	-%	39	61	-
Cataluña	(195)	27%	41	24	8
Canarias	(44)	7%	41	38	14
Cantabria	(16)	13%	62	7	19
Castilla-León	(80)	15%	40	29	16
Castilla-La Mancha	(43)	33%	21	40	7
Extremadura	(33)	-%	42	43	15
Galicia	(88)	1%	53	31	15
La Rioja	(9)	-%	67	22	11
Madrid	(166)	19%	39	26	15
Murcia	(30)	20%	33	30	17
Navarra	(17)	-%	18	59	23
País Vasco	(68)	6%	69	18	7
Com. Valenciana	(120)	16%	44	22	18

- 1) Los partidos políticos deben hacer todos los pactos post-electorales que les resulten más convenientes, pues su obligación es lograr el mayor poder político posible, sin reparar en cuestiones ideológicas o de programa político.
- 2) Los partidos políticos sólo deben hacer pactos post-electorales que sean coherentes con su ideología y su programa político.
- 3) Los partidos políticos sólo deben hacer los pactos post-electorales que hayan anunciado previamente, es decir, antes de las elecciones.

Cuadro 6.2.9.
Sistema preferido de elegir a sus representantes políticos, para las elecciones
municipales por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	Ns/Nc
Total	(1213)	81%	11	8
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(316)	83%	10	7
30 a 49 años	(413)	82%	12	7
50 a 64 años	(262)	82%	10	8
65 y más años	(222)	78%	12	10
<u>Posición Social</u>				
Baja	(466)	78%	12	11
Media	(585)	84%	11	5
Alta	(162)	83%	10	7
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(418)	80%	14	6
Centro	(309)	81%	11	8
Derecha	(232)	86%	9	5
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(380)	82%	12	6
Medio	(662)	82%	11	7
Medio Bajo	(140)	78%	8	14
Bajo	(31)	84%	3	13
<u>Clientes de</u>				
Bancos	(363)	82%	11	7
Cajas	(849)	81%	11	8
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(311)	78%	15	7
Urbano	(577)	81%	11	8
Metropolitano	(325)	86%	8	7
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(285)	82%	13	5
Media	(513)	83%	11	6
Baja	(376)	79%	10	11
Ninguna	(39)	85%	-	15
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(275)	76%	13	11
Tan nac. como esp	(505)	82%	13	5
Más españolista	(409)	85%	7	8
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(592)	84%	10	5
Indiferentes	(269)	77%	11	12
Insatisfechos	(338)	81%	12	7
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(836)	83%	11	6
Indiferentes	(166)	74%	13	13
Insatisfechos	(200)	81%	11	8
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>				
PP	(307)	86%	10	3
PSOE	(286)	82%	11	7
IU	(59)	76%	13	10
Nacion. derecha	(66)	77%	17	6
Nacion. izquierda	(22)	59%	27	14
Otro, En blanco	(39)	82%	8	10
No votó	(250)	78%	11	11
No sabe	(23)	74%	9	17
No contesta	(159)	84%	8	8

- 1) Que el alcalde sea el candidato más votado por los ciudadanos, es decir, el primero de la lista más votada, aunque no haya tenido la mayoría absoluta
- 2) Que el alcalde sea elegido por los concejales, lo que implica que, debido a los pactos post-electorales, pueda resultar elegido cualquier candidato, incluso de alguna lista con pocos votos

Cuadro 6.2.9. (Continuación)

Sistema preferido de elegir a sus representantes políticos, para las elecciones municipales por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	Ns/Nc
Total	(1213)	81%	11	8
<u>Comunidad Autónoma:</u>				
Andalucía	(205)	80%	8	11
Aragón	(40)	97%	3	-
Asturias	(36)	78%	14	9
Baleares	(23)	96%	4	-
Cataluña	(195)	86%	11	3
Canarias	(44)	86%	7	7
Cantabria	(16)	25%	43	31
Castilla-León	(80)	81%	14	5
Castilla-La Mancha	(43)	83%	12	5
Extremadura	(33)	91%	6	3
Galicia	(88)	76%	15	9
La Rioja	(9)	100%	-	-
Madrid	(166)	84%	8	8
Murcia	(30)	90%	3	7
Navarra	(17)	82%	18	-
País Vasco	(68)	54%	34	12
Com. Valenciana	(120)	84%	5	11

- 1) Que el alcalde sea el candidato más votado por los ciudadanos, es decir, el primero de la lista más votada, aunque no haya tenido la mayoría absoluta
- 2) Que el alcalde sea elegido por los concejales, lo que implica que, debido a los pactos post-electorales, pueda resultar elegido cualquier candidato, incluso de alguna lista con pocos votos

Cuadro 6.2.10.Sistema preferido de elegir a sus representantes en el Parlamento Nacional o en el Parlamento Autonómico, por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	Ns/Nc
Total	(1213)	57%	26	17
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(316)	57%	28	16
30 a 49 años	(413)	56%	29	15
50 a 64 años	(262)	57%	26	18
65 y más años	(222)	58%	18	24
<u>Posición Social</u>				
Baja	(466)	56%	20	24
Media	(585)	57%	30	13
Alta	(162)	58%	30	12
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(418)	56%	30	14
Centro	(309)	57%	26	17
Derecha	(232)	63%	24	12
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(380)	56%	32	12
Medio	(662)	59%	25	16
Medio Bajo	(140)	51%	18	31
Bajo	(31)	49%	19	32
<u>Clientes de</u>				
Bancos	(363)	57%	27	16
Cajas	(849)	59%	25	16
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(311)	58%	25	18
Urbano	(577)	53%	28	19
Metropolitano	(325)	63%	24	14
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(285)	61%	28	10
Media	(513)	56%	28	16
Baja	(376)	54%	23	23
Ninguna	(39)	59%	13	28
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(275)	52%	28	20
Tan nac. como esp	(505)	53%	32	15
Más españolista	(409)	65%	18	17
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(592)	59%	27	15
Indiferentes	(269)	53%	22	25
Insatisfechos	(338)	57%	28	15
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(836)	61%	24	16
Indiferentes	(166)	47%	27	26
Insatisfechos	(200)	49%	34	17
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>				
PP	(307)	63%	24	14
PSOE	(286)	61%	24	14
IU	(59)	49%	36	15
Nacion. derecha	(66)	56%	32	12
Nacion. izquierda	(22)	40%	37	23
Otro, En blanco	(39)	51%	36	13
No votó	(250)	48%	30	21
No sabe	(23)	26%	30	44
No contesta	(159)	60%	17	23

- 1) Que los partidos políticos presenten, como ahora, listas de candidatos para cada provincia, de manera que no se vota a cada candidato, sino a una lista presentada por el partido.
- 2) Que en cada provincia se divida el territorio en distritos y zonas más pequeñas, de manera que cada distrito o zona elija solo un candidato en lugar de una lista de candidatos.

Cuadro 6.2.10. (Continuación)

Sistema preferido de elegir a sus representantes en el Parlamento Nacional o en el Parlamento Autonómico, por Características Socioeconómicas.

<u>SEPTIEMBRE 1999</u>	<u>Total</u>	<u>(1)</u>	<u>(2)</u>	<u>Ns/Nc</u>
Total	(1213)	57%	26	17
<u>Comunidad Autónoma:</u>				
Andalucía	(205)	57%	19	24
Aragón	(40)	75%	10	15
Asturias	(36)	44%	47	8
Baleares	(23)	40%	56	4
Cataluña	(195)	50%	32	18
Canarias	(44)	29%	57	14
Cantabria	(16)	19%	44	38
Castilla-León	(80)	71%	11	18
Castilla-La Mancha	(43)	88%	9	2
Extremadura	(33)	12%	61	27
Galicia	(88)	61%	24	15
La Rioja	(9)	56%	44	-
Madrid	(166)	73%	17	10
Murcia	(30)	47%	23	30
Navarra	(17)	41%	41	17
País Vasco	(68)	58%	31	12
Com. Valenciana	(120)	53%	24	23

- 1) Que los partidos políticos presenten, como ahora, listas de candidatos para cada provincia, de manera que no se vota a cada candidato, sino a una lista presentada por el partido.
- 2) Que en cada provincia se divida el territorio en distritos y zonas más pequeñas, de manera que cada distrito o zona elija solo un candidato en lugar de una lista de candidatos.

6.3. EL FENÓMENO GIL

La polémica originada por los resultados favorables que el GIL ha obtenido en las recientes elecciones locales del pasado mes de Junio, y las posibles consecuencias del crecimiento en el número de electores de este partido sobre las próximas elecciones generales del 2000 más o menos exigían conocer con detalle cómo piensa realmente el electorado español sobre este fenómeno político y social. Para ello, se presentaron al entrevistado un conjunto de frases relacionadas con el GIL para que, mediante una escala de 5 categorías, mostrase su grado de acuerdo o desacuerdo con cada una de ellas.

Se ha podido así observar un alto grado de acuerdo (más del 50% de los entrevistados están muy o más bien de acuerdo) con las dos frases siguientes:

“En realidad el GIL hace lo que todos los demás partidos, sacar todo el provecho que pueda del poder político” y

“Mientras el GIL no sea condenado por los Tribunales de Justicia no se le puede calificar públicamente de partido mafioso”.

El acuerdo con otras tres frases es sólo algo inferior al 50% de los entrevistados:

“Aunque el PSOE dice estar contra el GIL, lo cierto es que le viene muy bien, pues le quita votos al PP”,

“La aparición y el crecimiento electoral del GIL ha sido posible por los errores políticos del PSOE y del PP”, y

“Si no se ilegaliza a HB o EH no parece justificado ilegalizar al GIL”.

En relación con esta última frase, aunque un 44% de los entrevistados dicen estar muy o más bien de acuerdo, un 22% afirman estar muy o más bien en desacuerdo, lo que constituye aún una diferencia muy significativa.

Algo más controvertidas, aunque con predominio de los que están de acuerdo sobre los que muestran su desacuerdo, son otras dos frases:

“Si el GIL se presenta a las próximas elecciones generales en toda España seguro que logrará algún escaño en el Parlamento” y

“El pacto entre PP, PSOE e IU para impedir que gobierne el GIL, no es democrático, pues no respeta la voluntad de los electores”.

Sólo hay una cuestión respecto a la cual, aunque la opinión es controvertida, se observa una tendencia al desacuerdo (un 41% dice estar muy o más bien en desacuerdo, frente a un 31% que afirma estar muy o más bien de acuerdo):

“Se debería ilegalizar al GIL e impedirle presentarse a elecciones”.

En general no se aprecian diferencias significativas entre los distintos segmentos sociales con el grado de acuerdo o desacuerdo mostrado por la totalidad de la muestra referente a dichas frases. Conviene resaltar que los mayores de 65 años y los de bajo status socioeconómico familiar son los únicos segmentos que están de acuerdo con que se debería ilegalizar al GIL, y que los votantes de partidos nacionalistas de izquierda son los únicos que están en desacuerdo con que el pacto entre PP, PSOE e IU para impedir que gobierne el GIL no es democrático. Otro aspecto a señalar es que la posición social, el status socioeconómico familiar y la satisfacción con el Gobierno de la Nación son tres variables que parecen estar relacionadas claramente con el grado de acuerdo con dichas frases.

Cuadro 6.3.1.Grado de acuerdo con distintas frases referentes a las elecciones municipales y al protagonismo de GIL.

SEPTIEMBRE 1999	Muy de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, no tengo información	Más bien en desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS/NC	INDICE
- Se debería ilegalizar al Gil e impedirle presentarse a elecciones	14%	17	18	23	18	10	90
- El pacto entre PP, PSOE e IU para impedir que gobierne el GIL no es democrático, pues no respeta la voluntad de los electores	13%	26	23	17	8	12	114
- Si no se ilegaliza a HB o EH no parece justificado ilegalizar al GIL	17%	27	20	14	8	13	121
- Si el GIL se presenta a las próximas elecciones generales en todo España seguro que logrará algún escaño en el Parlamento	10%	31	22	14	10	13	117
- Aunque el PSOE dice estar contra el GIL, lo cierto es que le viene muy bien, pues le quita votos al PP	10%	33	26	12	4	14	127
- Mientras el GIL no sea condenado por los Tribunales de Justicia no se le puede calificar públicamente de partido mafioso	20%	39	19	9	3	10	148
- En realidad el GIL hace lo que todos los demás partidos, sacar todo el provecho que pueda del poder político	26%	37	17	7	2	10	154
- La aparición y el crecimiento electoral del GIL ha sido posible por los errores políticos del PSOE y del PP	16%	28	24	12	6	15	127

Cuadro 6.3.2.

Indice del grado de acuerdo con distintas frases referentes a las elecciones
municipales y al protagonismo del GIL, por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Total	(1213)	90	114	121	117	127	148	154	127
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(316)	84	119	121	124	130	155	162	126
30 a 49 años	(413)	84	111	126	115	125	148	150	124
50 a 64 años	(262)	86	110	116	118	131	153	161	135
65 y más años	(222)	114	119	118	110	123	130	143	126
<u>Posición Social</u>									
Baja	(466)	96	109	114	110	123	137	150	123
Media	(585)	89	119	125	120	128	152	157	131
Alta	(162)	76	114	127	127	134	161	156	125
<u>Ideología</u>									
Izquierda	(418)	96	114	126	118	119	139	155	131
Centro	(309)	83	117	121	117	136	157	160	127
Derecha	(232)	93	117	128	118	135	156	152	127
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>									
Alto, Medio alto	(380)	78	123	125	124	134	161	158	132
Medio	(662)	93	112	121	115	126	144	154	126
Medio Bajo	(140)	105	102	116	115	116	136	147	123
Bajo	(31)	113	110	113	90	103	116	136	110
<u>Cientes de</u>									
Bancos	(363)	85	115	131	118	127	149	148	130
Cajas	(849)	90	114	121	117	127	148	155	128
<u>Hábitat:</u>									
Rural	(311)	86	110	116	119	124	149	149	118
Urbano	(577)	88	111	115	112	126	144	155	123
Metropolitano	(325)	98	124	137	124	130	152	158	143
<u>Exposición a la Información:</u>									
Alta	(285)	74	113	127	122	130	153	160	132
Media	(513)	91	116	118	115	127	150	156	127
Baja	(376)	100	114	121	117	125	141	148	126
Ninguna	(39)	92	100	126	123	126	144	146	105
<u>Nacionalismo</u>									
Más nacionalista	(275)	95	107	101	117	122	142	153	114
Tan nac. como esp	(505)	86	120	131	119	126	151	155	129
Más españolista	(409)	92	111	122	114	134	147	153	133
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>									
Satisfechos	(592)	87	122	123	119	133	155	153	125
Indiferentes	(269)	97	115	121	117	122	146	151	126
Insatisfechos	(338)	89	99	118	115	122	136	159	133
<u>Satisfacción con la Democracia</u>									
Satisfechos	(836)	87	114	121	118	126	151	154	129
Indiferentes	(166)	101	110	118	118	125	144	153	122
Insatisfechos	(200)	92	119	125	114	133	138	156	123
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>									
PP	(307)	87	119	130	119	138	156	153	128
PSOE	(286)	104	115	124	109	118	137	156	129
IU	(59)	61	104	144	132	122	144	152	142
Nacion. derecha	(66)	100	100	89	111	126	158	155	129
Nacion. izquierda	(22)	81	91	100	127	164	132	177	110
Otro, En blanco	(39)	69	123	105	100	144	157	146	131
No votó	(250)	86	114	120	122	122	146	157	127
No sabe	(23)	101	104	104	69	109	152	147	113
No contesta	(159)	88	114	116	128	126	148	148	118

- 1) Se debería ilegalizar al Gil e impedirle presentarse a elecciones
- 2) El pacto entre PP, PSOE e IU para impedir que gobierne el GIL no es democrático, pues no respeta la voluntad de los electores
- 3) Si no se ilegaliza a HB o EH no parece justificado ilegalizar al GIL
- 4) Si el GIL se presenta a las próximas elecciones generales en todo España seguro que logrará algún escaño en el Parlamento
- 5) Aunque el PSOE dice estar contra el GIL, lo cierto es que le viene muy bien, pues le quita votos al PP
- 6) Mientras el GIL no sea condenado por los Tribunales de Justicia no se le puede calificar públicamente de partido mafioso
- 7) En realidad el GIL hace lo que todos los demás partidos, sacar todo el provecho que pueda del poder político
- 8) La aparición y el crecimiento electoral del GIL ha sido posible por los errores políticos del PSOE y del PP

Cuadro 6.3.2. (Continuación)

Índice del grado de acuerdo con distintas frases referentes a las elecciones municipales y al protagonismo del GIL, por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Total	(1213)	90	114	121	117	127	148	154	127
<u>Comunidad Autónoma:</u>									
Andalucía	(205)	87	114	138	121	112	145	144	126
Aragón	(40)	107	112	140	102	118	148	143	133
Asturias	(36)	75	117	136	77	139	169	186	134
Baleares	(23)	104	153	131	95	139	165	166	78
Cataluña	(195)	101	90	93	104	120	142	167	141
Canarias	(44)	81	143	102	91	143	139	157	96
Cantabria	(16)	25	56	82	175	137	156	137	132
Castilla-León	(80)	100	88	139	110	117	137	141	129
Castilla-La Mancha	(43)	44	128	140	137	135	165	156	105
Extremadura	(33)	73	151	112	130	146	182	182	109
Galicia	(88)	88	119	133	116	116	145	155	112
La Rioja	(9)	45	99	156	122	100	167	178	155
Madrid	(166)	95	134	130	131	147	153	149	132
Murcia	(30)	87	146	126	126	117	167	173	167
Navarra	(17)	165	82	71	136	130	112	141	112
País Vasco	(68)	64	100	83	144	159	149	160	143
Com. Valenciana	(120)	102	122	127	111	118	135	143	119

- 1) Se debería ilegalizar al Gil e impedirle presentarse a elecciones
- 2) El pacto entre PP, PSOE e IU para impedir que gobierne el GIL no es democrático, pues no respeta la voluntad de los electores
- 3) Si no se ilegaliza a HB o EH no parece justificado ilegalizar al GIL
- 4) Si el GIL se presenta a las próximas elecciones generales en todo España seguro que logrará algún escaño en el Parlamento
- 5) Aunque el PSOE dice estar contra el GIL, lo cierto es que le viene muy bien, pues le quita votos al PP
- 6) Mientras el GIL no sea condenado por los Tribunales de Justicia no se le puede calificar públicamente de partido mafioso
- 7) En realidad el GIL hace lo que todos los demás partidos, sacar todo el provecho que pueda del poder político
- 8) La aparición y el crecimiento electoral del GIL ha sido posible por los errores políticos del PSOE y del PP

6.4. EL PROCESO DE PAZ EN EL PAÍS VASCO

La opinión pública española se encuentra dividida en dos partes iguales entre los que confían y los que no confían en que el actual proceso llevará a la paz total en el País Vasco. En efecto un 42% tienen total o alguna confianza en este proceso, pero un 43% afirman tener poca o ninguna confianza.

En casi todos los segmentos sociales se aprecia, en mayor o menor medida, esta división entre los que confían en que este proceso de paz sea definitivo y los que no lo hacen; aunque entre los que confían en dicho proceso, destacan los que viven en áreas rurales, los que tienen una alta exposición a la información y los votantes de los partidos nacionalistas tanto de centro y derecha como de izquierdas, así como los votantes de "otros" partidos, siendo los que tienen un status socioeconómico familiar medio bajo y los residentes en áreas metropolitanas los más desconfiados.

La valoración que la opinión pública hace de la política que está siguiendo el Gobierno del PP en relación con el problema del terrorismo de ETA y la violencia en el País Vasco es bastante positiva, ya que un 48% de los entrevistados opinan que es totalmente o más bien acertada, frente a un 24% que creen que es totalmente o más bien equivocada.

La opinión sobre el grado de acierto de la política gubernamental está directamente relacionada con el "derechismo" y con la satisfacción con el Gobierno de la Nación y con el funcionamiento de la Democracia e inversamente relacionada con el tamaño del hábitat de residencia. Los insatisfechos con el Gobierno y los votantes de IU y de partidos nacionalistas de izquierda son los únicos que creen que dicha política es equivocada.

En relación con la reciente decisión del Gobierno de acercar a más de 100 presos de ETA a cárceles en el País Vasco o próximas al País Vasco, un 60% de los entrevistados la consideran como una prueba de buena voluntad, y sólo un 22% la consideran como una muestra de debilidad.

El considerarlo como una prueba de buena voluntad es una opinión mayoritaria en todos los segmentos sociales. Esta opinión está relacionada directamente con la posición social, el nivel de exposición a la información, la satisfacción con el Gobierno de la Nación y con el funcionamiento de la Democracia y con el "derechismo".

En el supuesto de que el Gobierno decidiese indultar y sacar de la cárcel a todos o a la gran mayoría de los presos de ETA, sólo un 13% de los entrevistados afirman que estarían totalmente o más bien de acuerdo con esa decisión, mientras que un 69% contestan que estarían totalmente o más bien en desacuerdo con ella.

Y no se aprecia ninguna variación en dicha opinión en ningún segmento social.

Cuadro 6.4.1.

Grado de confianza de que el actual proceso de paz en el País Vasco sea definitivo,
por Características Socioeconómicas

SEPTIEMBRE 1999	Total	Total Confianza	Alguna Confianza	No lo se	Poca confianza	Ninguna Confianza	Ns/Nc	INDICE
Total	(1213)	8%	34	12	30	13	2	100
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	9%	33	10	30	16	2	96
30 a 49 años	(413)	10%	35	11	31	12	1	103
50 a 64 años	(262)	8%	39	11	28	11	3	107
65 y más años	(222)	5%	30	18	30	14	2	91
<u>Posición Social</u>								
Baja	(466)	7%	31	18	29	12	2	97
Media	(585)	9%	37	9	30	14	2	102
Alta	(162)	11%	35	4	32	16	2	98
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(418)	8%	33	10	34	13	1	95
Centro	(309)	10%	37	12	29	11	2	107
Derecha	(232)	6%	34	11	29	18	3	93
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(380)	11%	35	7	31	15	1	101
Medio	(662)	8%	36	12	29	12	2	103
Medio Bajo	(140)	5%	25	20	32	14	4	84
Bajo	(31)	3%	29	26	26	10	7	97
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(363)	8%	40	9	25	16	2	107
Cajas	(849)	7%	34	12	32	13	2	96
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(311)	11%	38	16	23	11	2	114
Urbano	(577)	9%	35	12	31	11	2	102
Metropolitano	(325)	5%	31	8	35	19	2	81
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(285)	10%	42	8	27	12	1	114
Media	(513)	10%	33	9	30	14	3	99
Baja	(376)	5%	31	18	32	13	1	91
Ninguna	(39)	3%	33	18	31	13	3	92
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(275)	9%	33	15	31	9	3	102
Tan nac. como esp	(505)	8%	35	11	28	16	2	100
Más españolista	(409)	8%	34	12	31	13	1	97
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(592)	10%	36	11	28	13	2	105
Indiferentes	(269)	4%	36	16	31	11	3	98
Insatisfechos	(338)	8%	32	9	33	15	2	92
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(836)	8%	36	11	30	12	2	103
Indiferentes	(166)	6%	31	19	29	14	1	94
Insatisfechos	(200)	10%	31	9	31	17	2	92
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 1996</u>								
PP	(307)	8%	34	12	28	16	1	99
PSOE	(286)	7%	33	12	34	12	2	94
IU	(59)	13%	29	7	36	15	-	91
Nacion. derecha	(66)	11%	46	12	29	3	-	125
Nacion. izquierda	(22)	13%	46	13	18	9	-	131
Otro, En blanco	(39)	13%	41	5	23	18	-	113
No votó	(250)	8%	36	11	29	13	3	101
No sabe	(23)	13%	22	22	30	13	-	92
No contesta	(159)	6%	31	16	30	13	4	95

Cuadro 6.4.1. (Continuación)

Grado de confianza de que el actual proceso de paz en el País Vasco sea definitivo,
por Características Socioeconómicas

SEPTIEMBRE 1999	Total	Total Confianza	Alguna Confianza	No lo se	Poca confianza	Ninguna Confianza	Ns/Nc	INDICE
Total	(1213)	8%	34	12	30	13	2	100
<u>Comunidad</u>								
<u>Autónoma:</u>								
Andalucía	(205)	6%	34	12	28	18	2	95
Aragón	(40)	10%	28	10	28	20	5	90
Asturias	(36)	-%	30	6	48	17	-	66
Baleares	(23)	-%	22	-	61	17	-	44
Cataluña	(195)	6%	32	18	36	7	1	95
Canarias	(44)	14%	39	5	36	7	-	109
Cantabria	(16)	6%	63	19	12	-	-	157
Castilla-León	(80)	10%	47	13	25	2	3	130
Castilla-La Mancha	(43)	23%	26	9	26	16	-	107
Extremadura	(33)	24%	18	3	21	30	3	91
Galicia	(88)	2%	31	10	26	24	7	83
La Rioja	(9)	-%	33	23	23	22	-	88
Madrid	(166)	8%	33	8	37	10	3	93
Murcia	(30)	10%	23	3	40	23	-	70
Navarra	(17)	24%	41	18	12	-	6	153
País Vasco	(68)	19%	66	6	9	-	-	176
Com. Valenciana	(120)	3%	28	22	25	21	1	86

Cuadro 6.4.2.

Grado de confianza en la política que esta siguiendo el PP en relación con el problema del terrorismo de ETA, por Características Socioeconómicas

SEPTIEMBRE 1999	Total	Totalmente acertada	Más bien acertada	No lo sé	Más bien equivocada	Totalmente equivocada	Ns/Nc	INDICE
Total	(1213)	7%	41	24	18	6	4	124
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	7%	43	20	21	8	2	121
30 a 49 años	(413)	6%	44	21	20	6	3	125
50 a 64 años	(262)	8%	41	27	12	5	7	132
65 y más años	(222)	8%	32	32	16	6	6	118
<u>Posición Social</u>								
Baja	(466)	7%	37	31	16	4	5	124
Media	(585)	7%	44	21	17	7	4	127
Alta	(162)	7%	41	15	23	10	4	116
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(418)	4%	33	24	27	10	3	101
Centro	(309)	9%	48	22	15	4	3	138
Derecha	(232)	13%	51	16	11	4	5	149
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(380)	8%	47	16	20	7	3	129
Medio	(662)	7%	40	26	16	6	4	125
Medio Bajo	(140)	6%	28	30	19	9	7	106
Bajo	(31)	3%	42	32	6	6	10	132
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(363)	9%	44	23	15	7	3	130
Cajas	(849)	7%	41	23	20	6	4	122
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(311)	10%	43	22	17	5	3	131
Urbano	(577)	7%	41	24	16	7	5	125
Metropolitano	(325)	4%	39	26	20	7	4	116
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(285)	10%	47	16	17	7	3	133
Media	(513)	8%	40	20	19	8	4	121
Baja	(376)	4%	37	33	16	4	5	121
Ninguna	(39)	3%	34	49	2	3	10	131
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(275)	7%	35	20	21	12	6	109
Tan nac. como esp	(505)	8%	44	23	16	5	4	131
Más españolista	(409)	7%	41	27	17	5	3	126
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(592)	11%	54	17	12	3	4	149
Indiferentes	(269)	4%	28	40	18	5	6	109
Insatisfechos	(338)	4%	29	23	27	13	4	93
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(836)	8%	45	22	16	5	4	132
Indiferentes	(166)	2%	37	33	19	7	2	114
Insatisfechos	(200)	7%	28	23	22	12	8	101
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>								
PP	(307)	13%	53	19	9	3	3	154
PSOE	(286)	3%	39	26	21	7	4	114
IU	(59)	5%	32	22	27	14	-	96
Nacion. derecha	(66)	8%	39	15	30	8	-	109
Nacion. izquierda	(22)	18%	9	14	27	32	-	68
Otro, En blanco	(39)	3%	46	21	18	10	3	121
No votó	(250)	5%	35	26	23	6	5	112
No sabe	(23)	13%	18	48	9	9	4	113
No contesta	(159)	5%	40	30	11	4	11	131

Cuadro 6.4.2. (Continuación)Grado de confianza en la política que esta siguiendo el PP en relación con el problema del terrorismo de ETA, por Características Socioeconómicas

SEPTIEMBRE 1999	Total	Totalmente acertada	Más bien acertada	No lo sé	Más bien equivocada	Totalmente equivocada	Ns/Nc	INDICE
Total	(1213)	7%	41	24	18	6	4	124
<u>Comunidad</u>								
<u>Autónoma:</u>								
Andalucía	(205)	7%	41	31	9	5	7	134
Aragón	(40)	10%	45	27	10	2	5	143
Asturias	(36)	-%	50	31	14	3	3	133
Baleares	(23)	-%	44	35	17	-	5	126
Cataluña	(195)	2%	41	19	28	8	2	108
Canarias	(44)	7%	50	14	23	2	5	132
Cantabria	(16)	-%	56	12	19	12	-	125
Castilla-León	(80)	9%	36	25	17	6	6	121
Castilla-La Mancha	(43)	26%	30	12	23	7	2	125
Extremadura	(33)	21%	64	12	-	-	3	185
Galicia	(88)	9%	38	17	14	14	9	120
La Rioja	(9)	11%	22	45	22	-	-	111
Madrid	(166)	2%	45	23	22	5	4	121
Murcia	(30)	17%	37	27	10	7	3	137
Navarra	(17)	12%	59	23	-	-	6	171
País Vasco	(68)	15%	21	22	24	16	3	95
Com. Valenciana	(120)	6%	38	32	17	4	3	122

Cuadro 6.4.3.

Como valora que hace unos días el gobierno decidiera acercar a más de 100 presos de ETA a cárceles del País Vasco, por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	Ns/Nc
Total	(1213)	22%	60	4
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(316)	25%	60	4
30 a 49 años	(413)	26%	61	4
50 a 64 años	(262)	15%	66	4
65 y más años	(222)	21%	55	4
<u>Posición Social</u>				
Baja	(466)	23%	55	5
Media	(585)	23%	62	3
Alta	(162)	18%	69	4
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(418)	31%	53	4
Centro	(309)	21%	66	3
Derecha	(232)	15%	72	3
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(380)	22%	66	3
Medio	(662)	22%	60	5
Medio Bajo	(140)	27%	50	4
Bajo	(31)	10%	61	3
<u>Cientes de</u>				
Bancos	(363)	22%	63	5
Cajas	(849)	24%	61	3
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(311)	22%	61	4
Urbano	(577)	23%	59	5
Metropolitano	(325)	21%	64	3
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(285)	22%	70	3
Media	(513)	24%	60	4
Baja	(376)	21%	55	5
Ninguna	(39)	10%	54	8
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(275)	21%	57	6
Tan nac. como esp	(505)	20%	64	4
Más españolista	(409)	26%	58	2
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(592)	16%	72	3
Indiferentes	(269)	20%	56	7
Insatisfechos	(338)	36%	45	5
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(836)	21%	64	3
Indiferentes	(166)	20%	60	10
Insatisfechos	(200)	31%	46	4
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>				
PP	(307)	16%	71	3
PSOE	(286)	30%	54	5
IU	(59)	31%	51	2
Nacion. derecha	(66)	15%	77	2
Nacion. izquierda	(22)	32%	50	9
Otro, En blanco	(39)	31%	62	5
No votó	(250)	22%	57	3
No sabe	(23)	17%	44	4
No contesta	(159)	18%	57	6

Cuadro 6.4.3. (Continuación)

Como valora que hace unos días el gobierno decidiera acercar a más de 100 presos de ETA a cárceles del País Vasco, por Características Socioeconómicas.

<u>SEPTIEMBRE 1999</u>	<u>Total</u>	<u>(1)</u>	<u>(2)</u>	<u>Ns/Nc</u>
Total	(1213)	22%	61	4
<u>Comunidad Autónoma:</u>				
Andalucía	(205)	19%	54	2
Aragón	(40)	20%	77	-
Asturias	(36)	33%	47	-
Baleares	(23)	9%	91	4
Cataluña	(195)	29%	58	2
Canarias	(44)	18%	75	4
Cantabria	(16)	31%	69	18
Castilla-León	(80)	27%	47	3
Castilla-La Mancha	(43)	18%	72	2
Extremadura	(33)	3%	76	3
Galicia	(88)	28%	59	10
La Rioja	(9)	22%	56	11
Madrid	(166)	28%	58	4
Murcia	(30)	20%	73	-
Navarra	(17)	-%	88	-
País Vasco	(68)	10%	57	9
Com. Valenciana	(120)	19%	61	8

Cuadro 6.4.4.

Grado de acuerdo con que el Gobierno acabe por indultar o sacar de la cárcel a todos o a la gran mayoría de los presos de ETA, por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	Total mente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No lo se	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
Total	(1213)	4%	9	14	29	40	4	44
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	4%	7	11	32	43	3	35
30 a 49 años	(413)	4%	8	13	27	44	4	41
50 a 64 años	(262)	3%	12	16	30	33	6	52
65 y más años	(222)	6%	9	18	26	35	5	54
<u>Posición Social</u>								
Baja	(466)	4%	8	15	29	39	6	44
Media	(585)	4%	8	14	28	42	4	42
Alta	(162)	4%	14	11	34	33	4	51
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(418)	6%	9	10	33	39	3	43
Centro	(309)	5%	10	15	29	39	3	46
Derecha	(232)	2%	8	13	27	45	5	38
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(380)	4%	10	12	29	41	4	44
Medio	(662)	4%	8	16	30	38	4	44
Medio Bajo	(140)	5%	7	11	27	43	7	42
Bajo	(31)	-%	13	22	19	36	10	58
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(363)	3%	9	11	28	44	4	39
Cajas	(849)	5%	9	13	30	39	4	44
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(311)	4%	11	12	27	43	2	45
Urbano	(577)	4%	8	13	28	41	5	44
Metropolitano	(325)	3%	6	18	33	35	5	42
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(285)	4%	12	12	32	38	2	46
Media	(513)	6%	10	12	26	40	6	49
Baja	(376)	2%	5	18	30	40	4	37
Ninguna	(39)	3%	3	13	34	36	13	36
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(275)	8%	10	15	29	33	5	56
Tan nac. como esp	(505)	3%	8	14	30	40	5	41
Más españolista	(409)	3%	8	13	28	44	3	39
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(592)	4%	8	13	29	42	4	41
Indiferentes	(269)	1%	8	19	27	39	6	43
Insatisfechos	(338)	7%	10	12	32	36	4	50
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(836)	3%	9	15	30	39	4	43
Indiferentes	(166)	4%	8	10	33	41	4	38
Insatisfechos	(200)	9%	7	13	22	42	6	52
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>								
PP	(307)	2%	7	15	29	44	3	37
PSOE	(286)	4%	9	13	31	41	3	41
IU	(59)	2%	14	18	31	34	2	51
Nacion. derecha	(66)	14%	15	21	27	21	2	81
Nacion. izquierda	(22)	37%	4	9	32	18	-	91
Otro, En blanco	(39)	5%	8	-	38	49	-	26
No votó	(250)	3%	6	14	27	45	4	37
No sabe	(23)	-%	13	26	26	21	13	66
No contesta	(159)	3%	9	14	27	35	13	50

Cuadro 6.4.4. (Continuación)Grado de acuerdo con que el Gobierno acabe por indultar o sacar de la cárcel a todos o a la gran mayoría de los presos de ETA, por Características Socioeconómicas

SEPTIEMBRE 1999	Total	Total mente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No lo se	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
Total	(1213)	4%	9	14	29	40	4	44
<u>Comunidad Autónoma:</u>								
Andalucía	(205)	2%	8	15	32	37	5	40
Aragón	(40)	3%	10	15	23	47	2	43
Asturias	(36)	-%	6	3	14	78	-	14
Baleares	(23)	-%	4	-	22	74	-	9
Cataluña	(195)	6%	15	20	38	18	2	65
Canarias	(44)	2%	5	9	38	39	7	30
Cantabria	(16)	-%	7	31	19	37	6	50
Castilla-León	(80)	1%	2	6	28	60	2	16
Castilla-La Mancha	(43)	9%	7	14	23	47	-	47
Extremadura	(33)	3%	3	6	51	33	3	21
Galicia	(88)	1%	9	7	27	49	7	34
La Rioja	(9)	-%	-	-	22	78	-	*
Madrid	(166)	1%	4	13	31	44	7	29
Murcia	(30)	-%	-	3	20	77	-	3
Navarra	(17)	-%	30	-	18	47	6	65
País Vasco	(68)	31%	19	28	9	9	4	132
Com. Valenciana	(120)	2%	9	18	27	36	8	49

6.5. ELECCIONES EN CATALUÑA

Aunque la muestra de esta investigación es nacional, la importancia adquirida por las elecciones en Cataluña parece trascender el ámbito de aquella Comunidad Autónoma, razón por la cual se ha preguntado a todos los entrevistados qué partido creen que ganará dichas elecciones y qué partido desearían que las ganase.

La experiencia de muchas pasadas elecciones parece demostrar que la opinión pública suele tener bastante “olfato” para saber quién ganará las elecciones, con independencia de cuáles sean sus intenciones de voto (algo por lo que no se ha preguntado en esta investigación al tratarse de una muestra nacional y unas elecciones autonómicas). En este caso, un 50% de los entrevistados afirman que ganará Pujol, y sólo un 21% creen que ganará Maragall.

La afirmación de que Pujol ganará las elecciones autonómicas catalanas está inversamente relacionada con la edad y directamente con el "derechismo" ideológico y con la satisfacción con el Gobierno de la Nación.

Los datos anteriores cobran aún más importancia cuando se comprueba, a continuación, que un 34% de los entrevistados dicen que les gustaría que ganase Maragall, mientras que sólo un 15% dicen que les gustaría que ganase Pujol y otro 16% afirman que desearían que no ganase ninguno de los dos. En efecto, si a pesar de que los entrevistados mayoritariamente desearían la victoria de Maragall, creen, por mayoría absoluta, que ganará Pujol, parece bastante probable, sobre la base de resultados comparables en otras elecciones, que las elecciones autonómicas catalanas las ganará Pujol nuevamente.

Entre aquellos a quienes les gustaría que fuese Maragall quién ganara las elecciones catalanas, destacan los que se autoposicionan ideológicamente a la izquierda y los votantes del PSOE y de IU. El resto de segmentos sociales sigue la pauta descrita para el conjunto de la muestra.

Cuadro 6.5.1.
Quien cree que ganará las elecciones autonómicas en Cataluña,
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	Jordi Pujol	Pasqual Maragall	Ninguno de los dos	Otro	Ns/Nc
Total	(1213)	50%	21	4	-	25
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(316)	61%	16	4	-	19
30 a 49 años	(413)	53%	24	3	-	20
50 a 64 años	(262)	45%	22	5	-	29
65 y más años	(222)	38%	19	3	-	40
<u>Posición Social</u>						
Baja	(466)	44%	16	3	-	37
Media	(585)	54%	23	4	-	19
Alta	(162)	55%	25	7	-	14
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(418)	45%	34	3	-	18
Centro	(309)	58%	15	3	-	24
Derecha	(232)	59%	12	7	-	22
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(380)	52%	27	4	-	16
Medio	(662)	54%	17	3	-	26
Medio Bajo	(140)	36%	22	1	-	40
Bajo	(31)	26%	16	10	-	49
<u>Cientes de</u>						
Bancos	(363)	54%	19	3	-	24
Cajas	(849)	50%	23	4	-	23
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(311)	52%	16	2	-	30
Urbano	(577)	50%	21	2	-	27
Metropolitano	(325)	50%	25	8	-	17
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(285)	49%	28	6	-	16
Media	(513)	55%	21	3	-	22
Baja	(376)	48%	16	3	-	33
Ninguna	(39)	28%	5	3	-	64
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(275)	52%	20	3	-	25
Tan nac. como esp	(505)	53%	20	3	-	24
Más españolista	(409)	48%	22	4	-	26
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(592)	56%	17	4	-	23
Indiferentes	(269)	47%	18	3	-	33
Insatisfechos	(338)	43%	31	3	-	23
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(836)	51%	22	3	-	23
Indiferentes	(166)	49%	10	4	-	37
Insatisfechos	(200)	50%	23	5	-	21
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales</u>						
<u>1996</u>						
PP	(307)	62%	13	4	-	21
PSOE	(286)	39%	37	2	-	22
IU	(59)	51%	29	-	-	20
Nacion. derecha	(66)	73%	8	2	-	18
Nacion. izquierda	(22)	59%	28	-	-	14
Otro, En blanco	(39)	72%	13	-	-	16
No votó	(250)	51%	16	5	-	27
No sabe	(23)	17%	13	9	-	61
No contesta	(159)	37%	18	6	-	39

Cuadro 6.5.1. (Continuación)Quien cree que ganará las elecciones autonómicas en Cataluña,
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	Jordi Pujol	Pasqual Maragall	Ninguno de los dos	Otro	Ns/Nc
Total	(1213)	50%	21	4	-	25
<u>Comunidad Autónoma:</u>						
Andalucía	(205)	47%	13	3	-	37
Aragón	(40)	40%	33	5	-	22
Asturias	(36)	61%	19	6	-	14
Baleares	(23)	78%	17	-	-	4
Cataluña	(195)	55%	32	1	-	12
Canarias	(44)	50%	23	2	-	25
Cantabria	(16)	56%	6	-	-	38
Castilla-León	(80)	44%	25	1	-	30
Castilla-La Mancha	(43)	70%	16	2	-	12
Extremadura	(33)	67%	9	-	-	24
Galicia	(88)	56%	23	5	-	17
La Rioja	(9)	67%	22	-	-	11
Madrid	(166)	35%	24	11	-	29
Murcia	(30)	57%	23	-	-	20
Navarra	(17)	6%	24	-	-	70
País Vasco	(68)	56%	9	-	-	35
Com. Valenciana	(120)	54%	16	4	-	26

Cuadro 6.5.2.
Quien le gustaría que ganará las elecciones autonómicas en Cataluña,
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	Jordi Pujol	Pasqual Maragall	Ninguno de los dos	Otro	Ns/Nc
Total	(1213)	15%	34	16	1	35
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(316)	19%	26	20	1	34
30 a 49 años	(413)	13%	40	16	*	32
50 a 64 años	(262)	16%	36	14	1	34
65 y más años	(222)	14%	32	11	-	43
<u>Posición Social</u>						
Baja	(466)	13%	29	12	-	46
Media	(585)	17%	37	17	1	29
Alta	(162)	17%	38	22	-	23
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(418)	10%	54	12	*	23
Centro	(309)	19%	27	15	1	38
Derecha	(232)	25%	17	22	*	35
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(380)	15%	40	19	1	25
Medio	(662)	16%	30	15	1	38
Medio Bajo	(140)	10%	37	8	-	45
Bajo	(31)	16%	23	10	-	52
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(363)	16%	33	18	1	33
Cajas	(849)	15%	34	16	*	34
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(311)	16%	30	15	-	40
Urbano	(577)	14%	34	14	1	37
Metropolitano	(325)	17%	37	19	1	27
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(285)	14%	41	17	1	27
Media	(513)	16%	34	16	1	32
Baja	(376)	16%	31	14	-	39
Ninguna	(39)	3%	8	10	-	79
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(275)	24%	29	12	1	35
Tan nac. como esp	(505)	13%	33	19	*	35
Más españolista	(409)	13%	38	15	*	34
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(592)	19%	28	17	1	36
Indiferentes	(269)	13%	29	14	*	44
Insatisfechos	(338)	11%	49	15	1	25
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(836)	16%	34	16	1	34
Indiferentes	(166)	12%	30	14	1	43
Insatisfechos	(200)	15%	39	17	-	29
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>						
PP	(307)	20%	20	22	*	38
PSOE	(286)	8%	63	8	-	22
IU	(59)	10%	46	19	2	24
Nacion. derecha	(66)	62%	9	10	-	18
Nacion. izquierda	(22)	9%	28	18	4	40
Otro, En blanco	(39)	28%	31	10	3	28
No votó	(250)	14%	28	18	*	40
No sabe	(23)	4%	17	17	-	61
No contesta	(159)	4%	28	14	1	53

Cuadro 6.5.2. (Continuación)

Quien le gustaría que ganará las elecciones autonómicas en Cataluña,
por Características Socioeconómicas.

SEPTIEMBRE 1999	Total	Jordi Pujol	Pasqual Maragall	Ningono de los dos	Otro	Ns/Nc
Total	(1213)	15%	34	16	1	35
<u>Comunidad Autónoma:</u>						
Andalucía	(205)	8%	25	20	*	46
Aragón	(40)	10%	35	15	-	40
Asturias	(36)	11%	33	31	-	25
Baleares	(23)	17%	44	9	4	26
Cataluña	(195)	37%	42	8	2	12
Canarias	(44)	25%	29	5	-	41
Cantabria	(16)	6%	38	19	-	37
Castilla-León	(80)	9%	36	3	-	52
Castilla-La Mancha	(43)	14%	37	23	-	25
Extremadura	(33)	9%	34	21	-	36
Galicia	(88)	13%	33	13	-	41
La Rioja	(9)	11%	44	22	-	23
Madrid	(166)	8%	36	20	-	36
Murcia	(30)	23%	50	7	-	20
Navarra	(17)	-%	24	-	-	76
País Vasco	(68)	10%	21	24	-	46
Com. Valenciana	(120)	14%	36	19	-	31